

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8658** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. Х., ГРАЖДАНИН НА ИРАК – редовно призован лично, не се явява, представлява се от определения от САК с писмо № 6201/2024 г. процесуален представител АДВ. Н..

АДВ. Н.: Нямам връзка с лицето, което представлявам. Не знам защо не се явява.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. М. Н. Н. за процесуален представител на жалбоподателя К. И. Х. по настоящето производство.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

В залата се явява Д. Т., който ще превежда от кюрдски език.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя К. И. Х. от кюрдски език.

Предвид на обстоятелството, че жалбоподателят не се явява, съдът намира, че е безпредметно да задържа преводача в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача Д. Т. от задължението да извърши превод.

На същия ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за явяването му пред АССГ в

размер на 30 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на К. И. Х., гражданин на Ирак срещу Решение № 8477/12.08.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на чужденеца е отказано за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Н.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете актуализирана справка, с копие за жалбоподателя за актуалното обществено-политическа обстановка в Ирак и в частност Иракски К..

АДВ. Н.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка от юрк. К. като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно по мотиви, подробно изложени в жалбата. В допълнение към нея, моля да имате предвид следните допълнения:

Административният орган е направил заключение за липса в процесния случай на положителни предпоставки по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, но същите се основават на една изключително повърхностна преценка на бежанската история на доверителя ми.

Ответникът е провел изключително формално интервю с г-н Х., като не му е задал никакви въпроси по отношение на предпоставките за получаване на статут на бежанец по чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, поради което изводите за липсата им са необосновани. Всички задавани на чужденеца въпроси са общи и дават представа за въпроси, които имат отношение към определяне на държавата-членка, компетентна да разгледа молбата за закрила. Единственият въпрос, който има реално отношение към изясняване на процесния случай е № 14, но отговорът, даден от чужденеца не е достатъчен да даде представа за цялостния казус. На молителя не са зададени допълнителни въпроси, така че да бъде изяснено, дали същият е лице, на което следва да бъде признато право на международна закрила.

В този смисъл ответната страна е издала административния акт в нарушение на нормите на чл. 35 от АПК и чл. 75, ал. 2 от ЗУБ – това налага връщане на административната преписка за ново по-обстойно разглеждане на бежанския случай на г-н К. Х. и моля за произнасянето Ви в тази насока.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и неоснователна. Моля да постановите съдебен акт, с който да признаете решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно. Чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ – това е описано в решението, което се обжалва, спазен е материалният закон и административнопроизводствените правила при издаването на процесното решение, поради което Ви моля да потвърдите законосъобразно, издаденото решение на председателя на ДАБ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно на адв. Н. препис от протокола от днешното съдебно заседание и от крайния съдебен акт, които да му послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

