

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1624** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:17 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. М., редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. С., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – управител на Национална здравноосигурителна каса – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулти П. и Г., с приложени по делото пълномощни.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: становище от жалбоподателя, от 05.07.2021 г., с което е заявил доказателствени искания и е представил заверени преписи на писмени доказателства, приложени по делото на л. 664 до л. 695.; становище от ответника, от 28.07.2021 г., по доказателствените искания на жалбоподателя; постановено в закрито съдебно заседание на 03.08.2021 г. определение на Съда, с което на жалбоподателя е допуснат един свидетел, при режим на довеждане и са оставени без уважение останалите, заявени с молбата от 05.07.2021 г. доказателствени искания.

Адв. С.: Водим свидетеля и моля да се разпита. Моля да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Юрисконсулт П. и юрисконсулт Г.: По доказателствата – поддържаеме становището, депозирано в Съда. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства описаните в становището на жалбоподателя (л. 663 от делото), т. I и налични на л. 664 до л. 695.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕ самоличността на същия – М. И. Г., 39 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. С., СВИДЕТЕЛЯТ: Запознах се г-н А. М. във връзка с общата ни работа, когато фирма А. сключи договор с НЗОК, за да бъде консултантски екип към длъжностно лице за защита на личните данни. В момента съм GDPR експерт в „Ти Би Ай Б.“. Преди това работих във фирма А. до м. юли 2021 г. Фирма А. трябваше да изготви пълен пакет от GDPR документи за НЗОК, свързани със защита на личните данни. Той ми съдействаше, като пускаше доклад какви данни има НЗОК – даваше ни метаданни, за да можем да съставим необходими документи. Работихме съвместно много активно. Идвал е много път в нашия офис, при мен. Обсъждахме изготвената от нас документация, той даваше своите становища и правеше забележки. Той инициира създаването на работна група. Активно сме се чували по телефона и сме кореспондирали чрез имейли. Периодът на работа беше от м. април 2019 г. до началото на 2021 г. Знаех, че г-н М. поддържа регистъра по чл. 30 от Регламента. Лично аз, с колегата ми В. В. сме изготвили регистъра по чл. 30, в excel, след което НЗОК закупи едно софтуерно приложение, посредством което ние технически допълвахме регистъра с данни – от формат excel ги премествахме в софтуерно приложение А. Асистент. След което НЗОК прекрати договора за А. Асистент, ние – аз и моят колега експортнахме обратно данните. Г-н М. ми съдействаше много активно за тези процеси. Той ми даваше указания, след което извършваше проверки и даваше советите забележки, чрез писма. След прекратяване на договора експортнахме обратно данните и изпратих регистъра на г-н М.. Изготвяли сме много общи документи – декларация за съгласие, декларации как се обработват личните данни, тъй като аз бях детайлно запозната с подзаконовата нормативна уредба. Според мен той добросъвестно изпълняваше задълженията си винаги ми съдействаше активно.

Адв. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на Съда и на юрисконсулти П. и Г., СВИДЕТЕЛЯТ: Р. трябва да бъде приет от управителя. Р. не трябва да стои на страницата на НЗОК. Тези регистри не са публични – няма забрана, но няма и задължения всички да видим един огромен обем метаданни. Не съм видяла докладна, за това дали е докладван на управителя проекта на регистър, но знам, че за всяко едно действие пишеше докладни и ми споделяше по телефона. Не съм запозната със съдържанието на приемо-предавателен протокол от 03.02.2021 г., между г-н М. и г-жа Е. С. – началник-отдел Ч.. Не съм присъствала на среща, при която г-н М. е атестиран за работата си.

Юрисконсулти П. и Г.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед. Доверителят ми е доказал качествата си на професионалист, юрист, като понастоящем същият изпълнява длъжността „длъжностно лице на защита на личните данни“ в

Министерството на здравеопазването, след спечелен конкурс с най-много точки. Считам, че прекратяването на правоотношението му е изцяло субективно и не почива на Закона и на действащата нормативна уредба. Претендирам разноси, за които представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулти П. и Г.: Моля да оставите жалбата без уважение, като недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Не претендираме юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени защиты и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: