

Протокол

№

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4347** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,05 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ –
ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, се представлява от ГЛ. ЮРК. М., с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ И. С. В. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

ГЛ. ЮРК. М. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по касационна жалба на началник група, Отдел „Пътна полиция“
при СДВР чрез юрисконсулт С. М. срещу Решение № 1009/18.03.2025 г. по НАХД № 17673/2024
г. на СРС, 19 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 778294-
F758815/09.07.2024 г., издадено от Началник група, Отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на
И. С. В. на основание чл. 175, ал. 3, предл. 1 от Закона за движение по пътищата
(ЗДвП) е наложена глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от
шест месеца, за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

ГЛ. ЮРК. М.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча
нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ГЛ. ЮРК. М.: Моля да постановите съдебен акт – решение, с което да отмените въззивното решение, като постановено при нарушение на материалния закон. Изложила съм в касационна жалба подробни доводи и правни аргументи, и съображения. Само ще щрихирам, че разпоредбата, която възвежда законодателя в ЗДвП, а именно, която е нарушена и в санкционния акт, който неправилно и незаконосъобразно е отменен с процесното въззивно решение, а именно чл. 143, ал. 15 от ЗДвП и Наредба № 1-47/2000 г. за прекратяване, пускане на автомобилите, изрично е посочено, че контролните органи на Отдел „Пътна полиция“ – КАТ, към СДВР не са длъжни и нямат функции, вменени служебно, с което да се предпоставя същите да уведомяват приобретателите или новите собственици да заявяват пред органите, които са компетентни, че са придобили МПС и да го декларират. Новите собственици вече е би следвало да знаят, след като са закупили процесните МПС^{-та}, че същите подлежат на деклариране пред компетентните органи в двумесечен срок, след което регистрацията на МПС се прекратява. Като не е счел тази разпоредба, въззивният съд е постановил неправилно и незаконосъобразно решение, което моля с Вашия справедлив акт – решение, който постановите да измените същото и да оставите в сила НП. Претендирам разноси в минимален размер, ако уважите жалбата и отмените въззивното решение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР за основателна и доказана. Споделям изложените съображения и доводи, както и наведените касационни основания, съответно намирам за неправилно постановеното въззивно съдебно решение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В
ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: