

Протокол

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4086** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-кметът на Столична община /СО/ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА получена молба на 14.11.2022 г. от юрк. А., с която не възразява да се даде ход на делото, поради болничен от 10-18.11.2022 г., няма доказателствени искания, изразява становище по съществуването на спора и претендира направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че съгласно протоколно определение от предходното съдебно заседание от ответника е постъпила молба на 31.10.2022 г., към която не се отварят приложените към нея 9 бр. писмени документи, които съдът изиска допълнително същите да бъдат представени и които са получени по електронната поща днес 16.11.2022 г. в 11,19 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз ги познавам, аз съм ги описал в моето заявление, така че те

са ми познати, документацията. Нямам доказателствени искания. Според мен от писмото и общите документи става ясно, че информацията, която аз търся не е публикувана и не е обществено достъпна. Запознат съм с това, което е представила СО и твърдя, че не съдържа исканата от мен информация. Нямам други доказателствени искания. Мога да изразя становище по някои от точките в писмото, които възразявам срещу твърдението, че е публикувана търсената от мен...

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от СО и докладвани в днешното съдебно заседание писмени документи.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Н. да ви кажа важните неща, ще бъде кратък. В частта на писмото оспорвам 3 точка и 6 където се твърди, че съм обжалвал решение. Не съм обжалвал никакво решение, човек може да го провери в съда дали е представен, да е наясно. Така или иначе обаче, съм станал свидетел на отношението на СО по въпрос, който и вие се произнасяте – това е конфликтът на интереси. Тъй като съм ставал свидетел на това, аз исках за себе си да разбера дали и това се допуска и в СО – нещо, което твърдят за други лица. И поради тази причина стана публично известно с едно решение на Общинския съвет, станаха ясни обстоятелства и факти по този казус и съм подал заявлението в тази връзка. Става дума за Решение № 183/08.04.2021 г. и Решение № 836/16.12.2021 г. От известните ми данни, аз разбирам, че е допуснато противоречие с императивните разпоредби на чл. 10, ал. 2 от АПК, според които не може да участва в производството длъжностно лице, което е заинтересовано от изхода му или има с някои от заинтересованите лица отношения, пораждащи основателни съмнения в неговото безпристрастие. Защо смятам, че е така. Защото и двете решения са приети с позитивните гласове на общински съветници, участвали в оценителните комисии на постъпили проектни предложения, а един общински съветник е подал, самият той предложение и е гласувал за него. Освен това гласувалите позитивни гласове, са очевидно с партийни политически пристрастия с тези, които споменах. Както и да е – това е, което съм разбрал аз, че се случва в Общинския съвет. Но не съм разбрал отговора на местно самоуправление, но не съм разбрал какво е мнението на органа на изпълнителна власт в СО, кмета – това мога да го разбера само от документ, който ми предоставят – договорите. Искам да разбера дали действително са подписани от кмета тези договори административни, включително и с лицето, което е гласувало само за себе си за неговото предложение. СО се е похвалила, че това се е случило, но няма доказателства, дори и различни от това – тя не е публикувала тези документи. И тези договори не съдържат нещо, което да бъде притеснително за общината, след като тя се е похвалила, че го е направила. И в тая връзка моля съдът да постанови решение, с което да отхвърли отказа на кмета на, заместник-кмета на СО да ми предостави тази информация. Също така в тази връзка, бих искал да кажа, че може да се твърди и нищожност на този отказ, защото той не касае пряко дейността на заместник-кмета. Действително по делото също са представени заповеди на кмет, с

които са упълномощени най-различни лица, включително заместник-кметове да се произнасят по въпроси, които ги касаят, но дали е подписан договорът административен с тези 19 страни от кмета на общината, според мен касае само кмета на общината. И поради тази причина, нали правя го това уточнение, за което вие следите и служебно да прецените има ли право да ми откаже заместник-кмета и в крайна сметка да задължите ответната страна да предостави копие от тези договори, които ми се дължат по силата на разпоредбите на ЗДОИ, посочил съм ги в самото заявление.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: