

Протокол

№

гр. София, 30.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11182** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,11 часа се явиха:

СТРАНИТЕ – редовно уведомени.

КАСАТОРЪТ председателят на Комисията за противодействие на корупцията (КПК) -
представява се от гл. юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. Г. С. – лично и с адв. П., с пълномощно от днес

За СГП - прок. Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. М.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови
доказателства.

АДВ. П.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства и нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно по подробно изложените в касационната жалба мотиви. В хода на административно-наказателното производство е обсъден въпросът за приложението на чл. 28 и маловажността, като е взет предвид и фактът, че става въпрос за формално нарушение, за което законодателят не предвижда временните последици като на фактическия състав, за да бъде приложен чл. 28, следва да са налице множество други смекчаващи вината обстоятелства, каквито не са установени. Това следва и от граматическото тълкуване на чл. 27 ЗАНН. По отношение на вината, следва да се има предвид, че незнанието, декларирано от нарушителя, за задължението му да подаде декларация навежда като форма на вина непредпазливостта, за която чл. 7, ал. 2 ЗАНН предвижда, че не се наказват тези деяния само в изрично предвидените от закона случаи, какъвто не е настоящият. Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно и да потвърдите издаденото от ЗА председателя на КПК наказателно постановление като правилно и законосъобразно по основание и размер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в справедлив размер. Оспорвам разноските на насрещната страна като прекомерни.

АДВ. П.: Моля да оставите в сила решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно. Първоинстанционният съд е приел, че доверителят ми е на публична длъжност, считано от 09.12.2023 г. и от този момент същият е следвало да подаде встъпителна декларация към КПК до 09.12.2023 г. Това свое задължение той е сторил надлежно, като впоследствие, през м. 08 2024 г., служител на КПК му е съобщил, че за остатъка от време, от подаване на встъпителната декларация през м. декември до края на годината, е следвало да подаде и текуща декларация за придобитите имуществва, извършени разпореждания с имоти и т.н. за периода само м. декември 2023 г. Незабавно той се е отзовал на това искане на служителя на КПК и е подал тази декларация, която в случая е била, че няма нищо за деклариране. Реално, считам, че административното нарушение е маловажно и са налице предпоставките на чл. 28 ЗАНН. Правилно СРС е обсъдил тези обстоятелства в своя съдебен акт и моля да го оставите в законна сила. Претендирам присъждане на адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 ЗАДв.

ПРОКУРОРЪТ: Считам че касационната жалба е неоснователна и недоказана и моля решението на въззивния съд да бъде в оставено в сила като правилно и законосъобразно.

ЮРК. М. (реплика): По отношение твърдението, че съдържанието на декларацията е идентично с предходно подадената такава, моля същото да не се кредитира, тъй като в настоящото производство това не е обект на изследване, а и проверката на съдържанието е по друга гледища от ЗПК. Твърдението, че е подадена декларация след покана от служител на комисията, което е факт, установен в административно-наказателното производство, следва да се приеме като утежняващо вината обстоятелство, тъй като нарушението не е преустановено самоволно. Възразявам срещу претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЕКРЕТАР: