

РЕШЕНИЕ

№ 5036

гр. София, 09.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 04.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разглежда дело номер **10209** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по на чл. 156 и сл. вр. с чл. 83, ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, вр. чл. 144, ал. 1 от ДОПК, вр. чл. 145 от АПК.

Образувано е по жалба от „СЛАВКОВ ТРЕЙД ЛТД“ ЕООД ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], бл. 144., чрез адвокат Ч. срещу Акт за регистрация по ЗДДС № 220422503108201 от 24.06.2025 г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 1120/16.09.2025 г. на директор на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят, чрез адв. М. Ч. сочи, че в случая е неприложим чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, тъй като оборота на дружеството не достига прага необходим за регистрация по ЗДДС - 100 000 лева. Освен това не е установено кога конкретно оборотът е стигнал 100 000 лв., за да може да се определи от кога започва да тече 7 – дневния срок от края на данъчния период, през който е достигнат оборота. Счита, че е налице правен абсурд, тъй като разпоредбата на чл. 96, ал.1 ЗДДС влиза в сила на 01.04.2025г., а преди това е възникнало задължение за лицето за регистрация по ЗДДС. В тази връзка излага подробни съображения, че до преди влизането в сила на новата разпоредба за дружеството не е съществувало задължение за регистрация по ЗДДС, а регистрацията със задна дата би поставило дружеството в неблагоприятно положение спрямо предходния режим. Визира се, че законът действа за напред и се прилага само по отношение на факти и обстоятелства, които възникват след влизането му в сила. Позовава се на съдебни решения на СЕС.

В с.з. жалбата се поддържа, чрез адв. Ч. е отправено искане за отмяна на оспорения акт,

присъждане на сторени разноси в производството, съобразно представен списък на разноските. Прави възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Ответникът - Директор на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт В. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и счита, че решението ДОДОП следва да бъде потвърдено по съображенията изложени в мотивите му. Претендира присъждане на възнаграждение за юрисконсулт.

От фактическа страна.

По реда на чл. 102 от ЗДДС е възложена служебна проверка за установяване наличието на обстоятелства за регистрация, на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС на „СЛАВКОВ ТРЕЙД ЛТД“ ЕООД и за периода от 01.04.2023 г. до 31.03.2025 г. Във връзка с това е издадена резолюция за извършване на проверка №222692502180919 от 22.04.2025 г. от А. М. Л.-С.. на длъжност началник отдел „Регистрация*“ в дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП С., с която е определен орган по приходите, който да извърши проверката за наличие на основания за регистрация по ЗДДС.

В хода на проверката е изготвено искане за представяне на писмени документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №55-22-7505 от 24.04.2025 г. В отговор са представени документи, които са изпратени на електронния адрес на ТД на НАП с вх. № 55-22-7505-480#1/02.06.2025 г.

Представена е справка за реализирания облагаем оборот по месеци за периода от 01.04.2023г. до 31.03.2023 г. и към 22.04.2025 г., оборотни ведомости за периодите м.04.2023г., м.04.2024 г., от 01.04.2023 г. до 31.12.2023 г., от 01.01.2024 г. до 31.10.2024 г., от 01.11.2024 г. до 31.12.2024 г. и от 01.01.2025 г. до 30.04.2025 г., съкратени месечни отчети от касов апарат, фактури за продажби и писмени обяснения.

Установено е, че основна дейност на дружеството е търговия на дребно с хранителни и нехранителни продукти, упражнявана в магазин, находящ се в [населено място], както и че за периода от 01.04.2023 г. до 31.03.2025 г. дружеството е декларирало реализиран облагаем оборот в размер на 91 585.84 лв., формиран по касов път от дейността на магазина. За периода от 01.04.2025 г. до 22.04.2025 г. дружеството не е извършвало продажби.

След извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че към момента на извършване на проверката дружеството не е имало регистрирани електронни касови апарати с фискална памет /ЕКАФП/. Дружеството е разполагало с 6 ЕКАФП, които са deregистрирани към 11.04.2025 г.

За периода от м. 04.2024 г. до м. 03.2025 г. е установено, че дружеството е реализирало облагаем оборот в размер на 112 511.68 лв. от ФУ с рег. №4693776. въведено в експлоатация на 19.02.2024 г., регистрирано на адрес, находящ се в [населено място], ул. „С. В. 44 №1. Отбелязано е, че няма заведени сторно операции.

Предвид установеното органът по приходите е установил, че на основание разпоредбата на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, за дружеството е съществувало задължение да подаде заявление за регистрация в срок до 07.04.2025 г. включително - не е подадено.

На задължителна регистрация съгласно нормата на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС подлежи всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 100 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец.

След извършен анализ по месеци на записаните данни от документ за продажба от ФУ, при който се установи, че задълженото лице е реализирало облагаем оборот по периоди, както следва:

-01.04.2023 г. - 31.03.2024 г. - 14 108,76 лв.; 01.05.2023 г. - 30.04.2024 г. - 25 707,41 лв.; 01.06.2023 г. - 31.05.2024 г. - 38 857,67 лв.; 01.07.2023 г. - 30.06.2024 г. - 50 631,92 лв.; 01.08.2023 г. - 31.07.2024 г. - 62 896,72 лв.; 01.09.2023 г. - 31.08.2024 г. - 75 735,22 лв.; 01.10.2023 г. - 30.09.2024 г. - 88 483,82 лв.; 01.11.2023 г. - 31.10.2024 г. - 98 572,77 лв.; 01.12.2023 г. - 30.11.2024 г. - 98 572,77 лв.; 01.01.2024 г. - 31.12.2024 г. - 98 572,97 лв.; 01.02.2024 г. - 31.01.2025 г. - 107 909,99 лв.; 01.03.2024 г. - 28.02.2025 г. - 113 230,68 лв.; 01.04.2024 г. - 31.03.2025 г. - 112 511,68 лв.; 01.04.2025 г. - 22.04.2025 г. - 0,00 лв.

Въз основа на горните констатации е установено, че регистрираните от дружеството продажби по горесцитирания касов апарат са отчетени в департамент „Б“ на фискалното устройство, т.е. реализираният от задълженото лице оборот в размер на 126 620,44 лв. за периода от 19.02.2024 г. до 11.04.2025 г. попада в обхвата на облагаемите доставки по чл. 12, ал. 1 от ЗДДС и формира облагаема данъчна основа по чл. 96, ал. 2 от закона за регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

С Решение № 1120 от 16.09.2025 г. на директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция по приходите, жалбата на „СЛАВКОВ ТРЕЙД ЛТД“ ЕООД ЕИК[ЕИК] срещу издадения Акт за регистрация по ЗДДС №220422503108201 от 24.06.2025 г. от органи по приходите при ТД на НАП – С. (вх. № Ж-22-814 от 22.07.2025 г.) е оставена без уважение.

По отношение на определянето на облагаемия оборот за целите на задължителната регистрация по чл. 96 от ЗДДС, в мотивите на решението е посочено, че се формира като сума от данъчните основи на извършените от данъчно задълженото лице облагаеми доставки, включително облагаемите със ставка нула. Отчетено е, че съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга, по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, когато е извършена от данъчно задължено лице и е с място на изпълнение на територията на страната, включително и когато се касае до извършена от данъчно задължено лице доставка, облагаема с нулева ставка, освен в изрично предвидени от закона случаи.

Решението на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП е връчено електронно на представляващия „СЛАВКОВ ТРЕЙД ЛТД“ ЕООД на 17.09.2025 г.

От правна страна:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в изискуемия срок, пред надлежен съд поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Обжалваният акт за регистрация е издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., които са компетентни съобразно чл. 83, ал. 2 от ДОПК и чл. 102, ал. 1 от ЗДДС. Оспореният Акт за задължителна регистрация по ЗДДС е издаден от компетентен орган в предвидената от закона писмена форма за действителност и съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Посочена е датата, на която е възникнало задължението за задължителна регистрация, по смисъла на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 83, ал. 4 от ЗДДС актовете и отказите за регистрация или дерегистрация (прекратяване на регистрацията) в специалните регистри се обжалват по реда, предвиден за обжалване на ревизионните актове. Спазено е изискването за осъществяване на задължителния контрол от по-горестоящия административен орган, съгласно чл. 152 от ДОПК.

Жалбоподателят оспорва констатацията на органа с аргумента, че в случая е неприложим чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, тъй като оборота на дружеството не достига прага необходим за регистрация по ЗДДС - 100 000 лева. Освен това не е установено кога конкретно оборотът е стигнал 100 000 лв.,

за да може да се определи от кога започва да тече 7 – дневния срок от края на данъчния период, през който е достигнат оборота.

Разпоредбата на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС посочва условията за задължителна регистрация - всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 100 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. В, ал. 5 на чл. 96 е пояснено, че задължението за регистрация възниква независимо от срока, за който е постигнат облагаемият оборот, но не и за период по-дълъг от определения в, ал. 1. В чл. 73 от ППЗДДС са посочени задълженията на лицата във връзка с основанията за регистрация като в ал. 1 е предвидено, че всички данъчно задължени лица след изтичане на календарния месец са длъжни да определят за предходните 12 месеца преди текущия облагаемия си оборот по смисъла на чл. 96, ал. 2 от закона. В разпоредбите на чл. 96, ал. 2 - 4 от ЗДДС се определят доставките, извършени от лицето, които формират облагаемия му оборот за целите на регистрацията, при наличието на посочените изисквания. Облагаемият оборот е сумата от данъчните основи на извършените от лицето облагаеми доставки, включително облагаемите с нулева ставка; доставките на финансови и застрахователни услуги, които са освободени доставки. В този смисъл съдът намира за неоснователни възраженията, наведени в жалбата, относно неправилно приложение на материалния закон. Правилно е прието, както в мотивите на Акта за регистрация, така и в решението на директора на дирекция „ОДОП“, че за периода от м. 04.2024 г. до м. 03.2025 г., процесният размер от 112 511,68 лв. е определен въз основа на отчетения оборот, формиран по касов път от търговия на дребно с хранителни и нехранителни стоки. Същият представлява облагаема доставка по смисъла на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС и участва при формирането на облагаемия оборот по чл. 96, ал. 2 от ЗДДС.

При тези данни съдът приема, че така определеният оборот не подлежи на допълнителна корекция. Обжалваният Акт за регистрация по ЗДДС е издаден от компетентен орган, при спазване на приложимите материалноправни и процесуалноправни разпоредби, поради което същият се явява валиден и законосъобразен. Жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Относно разноските.

При този изход на спора разноски следва да се присъдят на ответника по касация. Възражението на касационния жалбоподател за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение е основателно. Съгласно решението на Съда на ЕС по дело C-438/22 при определяне размера на възнаграждението, съдът не е обвързан от минималните размери на адвокатските възнаграждения, определени в Наредба № 1/09.07.2004 г. С оглед фактическата и правна сложност на делото и на обжалвания материален интерес, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лева или 255.64 евро, на основание чл. 161, ал. 1 и 2 ДОПК.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СЛАВКОВ ТРЕЙД ЛТД“ ЕООД. ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], бл. 144., чрез адвокат Ч. срещу Акт за регистрация по ЗДДС №220422503108201 от 24.06.2025 г..издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С.,

потвърден с Решение № 1120/16.09.2025 г. на директор на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП. ОСЪЖДА „СЛАВКОВ ТРЕЙД ЛТД“ ЕООД. ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 500 лв. или 255.64 евро - юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.