

Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Стоева, като разгледа дело номер **3822** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. П. К. - редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - редовно призван, не се представлява.

Адв.К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника с вх. № 35610/07.10.2022г., с което представя доказателствата по указание на съда с протоколно определение от 07.06.2022г., както и представя доказателствата от молбата на жалбоподателя представена в съдебно заседание от 20.09.2022г. по опис.

Адв. К.: Доколкото знам процесуалния представител на ответника е с прекратено правоотношение, не държим да се представя длъжностната характеристика за жалбоподателката. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя.

Съдът сне неговата самоличност:

Г. Г. Г. на 50г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: От 2021г. работя в областна дирекция по безопасност на храните като главен инспектор, като се отчитах на началника ми д-р К.. Запознах се с доклад № 895/2021г., като преди това беше възникнал конфликт между двете страни, като се жалеха една от друга. Всичко което е описано в доклада е проверено, като в доклада се описват фрапиращи неща. Едната фирма беше „Агро А – Николова“ ЕООД, а другата в момента не се сещам как се казваше. Аз извършвам проверки на три общини, това са И., К. и Долна баня. В И. обектите са около четири хиляди, в К. са около три хиляди, а в Долна баня обектите са около триста. По заповед на директора на Областна дирекция по безопасност на храните по второ нареждане инспекторите са изпратени на проверка в [община]. За [община] няма действащ ветеринарен лекар, само аз бях за онзи момент. Д-р К. е идвала два пъти на проверка в „Агро А – Николова“ ЕООД . Не съм се съобразявал, както е по самия закон, извършвана е проверка.

Съдът и страната нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

Адв. К.: Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: