

РЕШЕНИЕ

№ 30328

гр. София, 30.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **4587** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на М. А. Г. – Д., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]/И/, ет.4, ап.154, срещу Решение № ПИ-110/ 09.04.2025 г. на заместник-директора на ТД на НАП – [населено място], с което е оставена без разглеждане жалбата й срещу Разпореждане № С250022-137-0001737/05.03.2025 г. на главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП-С..

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено.В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. В представени по делото писмени бележки моли жалбата да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – Заместник-директорът на ТД на НАП – [населено място] – в съдебно заседание чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност. Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с жалбата и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По отношение на жалбоподателката е издадено Решение №ПИ-160/07.04.2020 г. от директор на ТД на НАП С., което е оспорено пред Административен съд София град. Постановено е Решение с №2785/ 26.04.2022 г. по адм.дело № 4424/2020 г., с което се отменя решението на директора на ТД на НАП С. и Разпореждане с изх. №С200022-137-0000424/ 21.01.2020 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С.. Административната преписка е върната на публичен изпълнител за ново произнасяне, съобразно дадените с решението указания по тълкуването и прилагането на закона. В изпълнение на съдебното решение от публичен изпълнител при ТД на

НАП-С. е издадено Разпореждане с изх. №С220022-137-0009132/17.10.2022 г., с което е отказано прекратяване на принудителното събиране на установени и изискуеми публични задължения по образуваното изпълнително дело №160174146/2016 г. Разпореждането е обжалвано пред директора на ТД на НАП С., който с Решение с №ПИИ-414/15.11.2022 г. е отхвърлил жалбата като неоснователна. Решението на директора на ТД на НАП-С. е обжалвано по съдебен ред. С Решение №2958/29.01.2025 г., постановено по адм. д. №11624/2022 г. по описа на АССГ, трето отделение, 10 състав, Решение с №ПИИ-414/15.11.2022 г. на директора на ТД на НАП С. и Разпореждане с изх. №С220022-137-0009132/ 17.10.2022 г. са отменени, като съдът връща преписката на публичният изпълнител за ново произнасяне.

На 05.03.2025 г., в изпълнение на Решение № 2958/29.01.2025 г. по адм. дело №11624/2022 г. по описа на АССГ е издадено Разпореждане с изх. №С250022-137-0001737/05.03.2025 г. за отказ по прекратяване събирането на задължения по изпълнителното дело срещу М. А. Г. - Д.. Посочено е, че е установената дължимостта на задълженията на лицето, предвид липса на предпоставките визирани в чл. 168 от ДОПК, водещи до погасяване на едно публично вземане и наличието на обстоятелства, водещи до спиране на давностните срокове по отношение на тях, на основание чл. 172, ал. 1, т. 5 от ДОПК.

Разпореждане №С250022-137-0001737/05.03.2025 г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП-С. е оспорено по административен ред, като с Решение № ПИИ-110/ 09.04.2025 г. на заместник-директора на ТД на НАП – [населено място] подадената жалба е оставена без разглеждане като просрочена.

В хода на съдебното производство са представени допълнително писмени доказателства от жалбоподателя.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.268 от ДОПК и при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Относно валидността на акта:

При извършване на служебна проверка на акта съдът констатира, че същият е издаден от компетентен орган в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правни основания за издаването му, не са допуснати нарушения на процесуалните правила при издаването на същия, поради което обжалваното решение не страда от пороци водещи до неговата нищожност.

Относно процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи - от деня на съобщението.

В случая издаденото Разпореждане №С250022-137-0001737/05.03.2025 г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП-С. е връчено лично на лицето на 19.03.2025 г., видно от приложеното на лист 117 от делото известие за доставяне. Седемдневният преклузивен срок е започнал да тече на 20.03.2025 г. и е изтекъл на 26.03.2025 г. / присъствен ден/. Жалбата срещу разпореждането, е подадена по до административни орган по пощата на 27.03.2026г., поради което, както правилно е прието в оспореното решение, същата е просрочена и като такава е недопустима за разглеждане от административния орган. По делото , въпреки дадената

възможност от съда за ангажиране на доказателства в тази насока, не бяха представени такива от жалбоподателя.

С оглед изложеното, оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение определено на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 66,47 евро /130 лв./.

Така мотивиран и на основание чл.268, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. А. Г. – Д. срещу Решение № ПИ-110/ 09.04.2025 г. на заместник-директора на ТД на НАП – [населено място], с което е оставена без разглеждане жалбата й срещу Разпореждане № С250022-137-0001737/05.03.2025 г. на главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП-С..

ОСЪЖДА М. А. Г. – Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]/И/, ет.4, ап.154 да заплати на ТД на НАП-С. сумата от 66,47 евро /шестдесет и шест евро и четиридесет и седем цента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл.268, ал.2 от ДОПК.

СЪДИЯ: