

Протокол

№

гр. София, 15.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44 състав, в
публично заседание на 15.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9997** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. И. Т. - редовно призован, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ МГБР С.-СДВР ГР. С. - редовно призован, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 11.12.2012 г., с което представя удостоверение на МВР от 11.12.2012 г. и копие от заповед №З-19895/23.11.2009 г., относно компетентността на лицето издало оспорения акт.

Адв. Ч. - Да се приемат представените по-горе писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г. - Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства докладвани в днешното съдебно заседание, относно компетентността на лицето издало оспорения акт.

ДОПУСКА съгласно представените доказателства от ответника, уточнение в

наименованието на ответника, а именно да се чете: „старши полицай в Моторизирана група за бързо реагиране „С.“, на „Специализирани полицейски сили“ към отдел „Охранителна полиция“ към СДВР.

Юрк. Г. - Това е пълното наименование на ответника. Това е лицето издало оспорвания административен акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО И
ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ

Адв. Ч. - Моля да отмените като незаконосъобразна заповедта за задържане. Макар да е записано, че е информиран за основанията за задържане, на практика доверителят ми не е разбрал защо и на какво основание е бил задържан. От събраните по делото доказателства се вижда, че не е образувано досъдебно производство за посоченото в оспорената заповед задържане на лице престъпление и че подзащитният ми не е привлечен към наказателната отговорност като обвиняем за извършено престъпление. Липсват доказателства да е привлечен в образувано досъдебно производство в друго процесуално качество на свидетел пострадал. Заповедта е издадена в противоречие с материалноправната разпоредба на чл. 63 от ЗМВР и в противоречие с целите на ЗМВР, поради което е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Не са извършени каквито и да било неотложни процесуални действия, които да не е било възможно да бъдат извършени без прилагането на процесуални - принудителни и административни мерки. Липсват доказателства за извършен разпит, оглед, за изискани обяснения и въобще за каквито и да е действия от страна на полицейския орган. Заповедта не е съобразена с целта на ЗМВР, тъй като в момента на нейното издаване за задържане на подзащитния ми, полицейският орган не е разполагал с достатъчно данни, за да наложи подобна мярка. Моля да я отмените и да ми присъдите направените разноски по делото. Представям списък на разноски по чл. 80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие.

Юрк. Г. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Същият е издаден от компетентен орган. Съгласно трайно утвърдената съдебна практика при задържане на лице не е необходимо да има доказателства за извършване на престъпление, а да има данни за участие в него. Считам, че в случая тези данни са били налице. Жалбоподателят е бил задържан за хулигански действия и това е изписано в заповедта. Доказателство за това е и образуваното досъдебно производство докладвано в прокуратурата. Спазени са материалноправните и процесуалноправните изисквания за издаване на заповедта. Не претендирам разноски.

Адв. Ч. - Моля за имате предвид, че в заповедта не е посочено правното основание за задържане на жалбоподателя в нарушение на чл.63, ал.2 от ППЗМВР. Подробни съображения съм изложила в жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: