

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11664** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ОДОП/ при ЦУ на НАП – С.-град – редовно призован, представлява се от юрк. А., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА жалбата срещу РА № Р-222204190003832-091-001 от 13.05.2020 година, потвърден с решение № 1166 от 29.07.2020 година на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.12.2020 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по

делото.

АДВ. С.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Считаю, че същата е в цялост. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат материалите по делото и административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразен ревизионния акт. Считаю, че с всички доказателства, които сме приложили по делото надлежно сме доказали извършването на тристранна операция, като НАП от чисто формалистични основания се опитва да вмени задължения по ЗДДС. Обстоятелства от сорта от коя банкова сметка е платена сумата по фактурите, дали липсва някой реквизит или дали е начислен данък в чужбина от лицето получател са приети от практиката на ЕС и на ВАС, че не могат да бъдат считани за основания за възникването на задължения за плащане на ДДС или за отказ от данъчен кредит. Считаю, че дори и да не се приеме наличието на тристранна операция доставките, извършени от дружеството представляват ВОП и като такива се облагат с нулева стойност. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноски.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Предвид липсата на нови доказателства, събрани в настоящия процес, считаю, че мотивите, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП – С. са резонни. В решението подробно сме обсъдили всички възражения, направени в жалбата включително сме обсъдили и европейската съдебна практика и българската съдебна практика на ВАС. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение върху материалния интерес на спора от 1 074 350,01 лева, от които 868 562,33 лева главница, представляваща начислен данък и лихви в размер на 205 787,68 лева.

АДВ. С.: Възразявам срещу присъждането на такова юрисконсултско възнаграждение, с оглед на сложността на производството и на това, че не бяха извършени каквито и да било процесуални действия. Липсват каквито и да било доказателства, че такъв разход

действително е направен от НАП в това производство. Считам, че присъждането на такива разноси поставят преграда пред данъкоплатците да търсят и защитават своите права и да обжалват актовете на агенцията по едни правоотношения, които са им наложени и които са правоотношения на власт.

ЮРК. А.: Отговорността за разноските е съобразно изхода на спора. Агенцията е един от ответниците, които със сигурност изплаща разноси когато е осъден. Насрещната претенция за разноси когато изходът на спора е в полза на НАП е в баланса и това е законоустановено право, с оглед наредбата за минимални възнаграждения.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че ревизионният акт е законосъобразен, обоснован и доказан. Издаден от компетентен органи в рамките на техните правомощия, като са спазени материалноправните и процесуалноправните предпоставки за издаването му. Жалбата не е доказана и не е основателна, а решението на директора на дирекция ОДОП е достатъчно добре мотивирано, поради което моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: