

# Протокол

№

гр. София, 10.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1696** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично заедно с адвокат Ю., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор М..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Д. П., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Г. Г., при режим на довеждане, недоведена за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Ю. – Да се даде ход на делото. Моля да разпоредите да бъдат свалени крачните белезници на ищеца.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да бъдат свалени крачните белезници на ищеца.

ИЩЕЦЪТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Ю. – Да се разпита воденият свидетелят.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

ПРОКУРОР М. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Е. Д. П. 54 г., осъждан по непредявени обвинения, изтърпява наказание лишаване от свобода в Затвор – С..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца Е. М., откъде и откога?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Познавам ищеца от 2013 г.

СЪДЪТ – Къде се запознахте?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Запознахме се с него в Специализиран наказателен съд.

АДВОКАТ Ю. – След 2013 г. до настоящия момент имате ли периодични контакти с М., ако да, посочете какви?

СВДЕТЕЛЯТ П. – От 2015 г. ни започна делото и се явяваме заедно с него на заседания в Специализирания наказателен съд. Аз бях под домашен арест тогава, а той беше задържан под стража.

АДВОКАТ Ю. – А от настаяването ви в Затвор – С. до сега имате ли чести контакти с М., ако да, какви?

СВДЕТЕЛЯТ П. – От 06.06.2019 г. до сега имаме чести контакти с М. и те са през ден – два, или всеки ден, зависи къде се виждаме на карето, където имаме час и половина свобода.

АДВОКАТ Ю. – Вие през този период откакто го познавате виждали ли сте ищеца да прави нещо незаконно, непристойно, недостойно и престъпно?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Не, не съм.

АДВОКАТ Ю. – Знаете ли дали М. има производство за предсрочно освобождаване пред СГС?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Да, споделил ми е, че е ходил.

АДВОКАТ Ю. – Споделял ли ви е, че по повод това дело, което води за предсрочно освобождаване, някой от администрацията на затвора да е заявявал, че води незаконосъобразен начин на живот?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Доколкото знам, той има спор с дежурните офицери.

АДВОКАТ Ю. – По самото дело той споделял ли ви е, че някой е правил такива изявления за него?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Доколкото си спомням той води много дела, но юристът по това дело в СГС, а това е юристът на Затвора, е казал, че той е извършил нарушения, престъпления, на това дело.

СЪДЪТ – Вие на това дело присъствахте ли?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Не, не съм присъствал. По тези дела не викат свидетели.

АДВОКАТ Ю. – Като ви сподели това нещо М. вие забелязахте ли той да се вълнува, да се ядосва, да се нервира?

СВДЕТЕЛЯТ П. – По принцип той ми е споделял, че има големи правни очаквания от институциите, но в годините се оказва, че не е така. Нормално е да е изнервен човекът, да го набеждават без да е виновен, притеснен беше.

АДВОКАТ Ю. – Само един път ли ви е споделял това свое възмущение и това свое състояние, или повече пъти?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Многократно ми е споделял това негово състояние.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ М. – Споделял ли съм ви, че юристът на ГДИН по въпросното дело е заявил в съдебно заседание, че нямам нагласи за водене на законосъобразен начин на живот в Затвора и в бъдеще?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Да, споделял ми е и най-вече, че извън затвора няма нагласата да бъде нормален човек.

ИЩЕЦЪТ М. – Според вас аз изпитвах ли от това заявление страх, безпокойство, унижение, безпомощност, безнадеждност?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Да.

ИЩЕЦЪТ М. – Спомняте ли си дали съм казал, че тези хора постъпват превратно чрез изопачаване на поведението ми да ме компрометират пред СГС и да не ме освободят със становището, че нямам нагласи да водя законен начин на живот?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Да и че не се е поправил.

ИЩЕЦЪТ М. – Споделял ли съм ви, че тази жена юриста, който се явяваше по делото, никога не съм я виждал?

СВДЕТЕЛЯТ П. – По принцип ние нямаме достъп до такива служители, но ми заяви, че никога не я е виждал.

ИЩЕЦЪТ М. – Според вас аз чувствах ли се обиден от поведението ѝ и от заявеното от нея?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Да, даже ми сподели, че изпитва вече страх какво ще пишат за него за в бъдеще при последващо искане за предсрочно освобождаване.

ИЩЕЦЪТ М. – Може ли да посочите какво съм ви казал по повод това становище, ако си спомняте?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Мога ли да ползвам бележки?

СЪДЪТ ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на свидетеля да ползва бележки.

СВДЕТЕЛЯТ П. – Е. ми е споделил, че е подложен на жесток психически натиск, изпитва болка и страдания, унижение, отчаяние, безизходица, безнадеждност, безпомощност, безпокойство, страх и ужас. Каза ми, че са му унищожили здравето от този психически и физически тормоз. Каза ми, че получава паник атаки, изпада в депресия, здравето му се е влошило, разви хипертония, не може да се храни, не се храни, не може да спи, постоянно е тревожен, подтиснат и отчаян, и няма желание за живот. Това са тревожни панически разстройства. Той се притеснява постоянно, десета година вече откакто е в Затвора.

ИЩЕЦЪТ М. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Кога ви сподели М., че е ходил на предсрочно условно?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Миналата година, но не мога да посоча точно. Той всеки ден ходи на няколко дела и не мога да посоча точно.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ М. – Имам въпрос по повод зададения въпрос от процесуалния представител на ответника. Когато говорех за случилото се спомняте ли си дали това беше непосредствено след делото пред СГС, или не?

СВДЕТЕЛЯТ П. – Беше миналата година лятото, юни, юли или август, не мога да кажа. Много са му делата, не мога точно да кажа.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля П..

ИЩЕЦЪТ М. – Моля да изискате от Прокуратурата на Република България за периода, посочен за период на увреждането от 2013 г. до 02.08.2022 г., дали има образувани преписки срещу мен, дали имам девиантно поведение за нарушение на Наказателния кодекс, дали имам до момента нарушение на другите закони.

АДВОКАТ Ю. – По повод направеното искане, моля да ни дадете срок с писмена молба да формулираме доказателствените искания заедно с ищеца.

ИЩЕЦЪТ М. – Моля да изискате от ГДИН дали има образувани срещу мен производства за нарушение реда в Затвора и дали Т. Г. се е срещала с мои документи.

АДВОКАТ Ю. – И по това искане моля да ни бъде даден срок да формулираме всички искания в отделна молба и ще съгласуваме линията на защита. Моля да ми бъде даден по-дълъг срок да формулираме доказателствените искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Свидетелят Т. Г. не е доведена, защото разговарях с нея и тя ми отговори, че има заведена тъжба в СРС, НО, от Е. М. срещу нея за същото, не желае да се явява. Категорично ми отказа.

ИЩЕЦЪТ М. – Моля да я глобите.

АДВОКАТ Ю. – С оглед изявлението на колегата категоричен отказ и то на юрист е абсолютно недопустимо. Моля да я глобите.

ПРОКУРОР М. – Моля да пуснете призовка за следващо съдебно заседание и да я призовете.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 20.06.2023 г. и приложените към молба от 23.06.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че свидетелят Т. Г. следва да бъде призована за следващо съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

Свидетелят Т. Г. да бъде призована за следващо съдебно заседание по месторабота.

Да ѝ се укаже, че ако не се яви и отново стане причина за отлагане на делото, ще ѝ бъде наложена глоба в максималния размер, предвиден по ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 14-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозираните искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 05.12.2023 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове ищецът от Затвор – С. и свидетелят Т. Г. Г. по месторабота от Затвор – С..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: