

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1966

гр. София, 06.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в закрито заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **12858** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.3 ГПК.

По делото е постановено Решение № 143 от 09.01.2023 г., с което частично са уважени исковите претенции на А. Н. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [улица], ап.б, срещу Българска народна банка.

Постъпила е молба от ищцата А. Н. П. от 18.01.2023 г. с искане за изменение на решението в частта за разноските.

Постъпила е молба от ответника БНБ от 31.01.2023 г. с искане за изменение на решението в частта за разноските.

Административен съд София град, като съобрази характера на производството и становищата на страните, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл.248, ал.1 ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Молбите на страните са постъпили в срока по чл.248, ал.1 ГПК, поради което съдът ги намира за процесуално допустими, считано от датата на съобщаване на Решение № 143 от 09.01.2023 г. на страните.

1. Молбата на А. Н. П. е основателна по следните съображения:

Решението в частта на присъдените в полза на БНБ разноски е частично неправилно.

При произнасянето съдът не е съобразил, че исковата молба е заведена на 16.01.2015 г. Това означава, че разпоредбата на чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ (в редакцията ѝ, съгласно изм. и доп., публ. в ДВ, бр. 94 от 29.11.2019 г.) е неприложима в конкретния случай, доколкото съгласно § 6, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗОДОВ, този закон се прилага за предявени иски молби, подадени след влизането му в сила. Съгласно приложимата правна уредба - чл. 10, ал. 2 и ал. 3 ЗОДОВ - не се предвижда ищецът да дължи на ответника заплащане на разноски за производството при частично отхвърляне на иска му, каквато е настоящата хипотеза.

Изложеното е основание за отмяна на Решение № 143 от 09.01.2023 г. в частта на присъденото в полза на БНБ адвокатско възнаграждение в размер на 2434.75 лв. и възнаграждение за вещо лице в размер на 111.58 лв.

2. Молбата на ответника БНБ е неоснователна.

Съгласно чл.81 ГПК във всеки акт, с който приключва делото в съответната инстанция, съдът се произнася и по искането за разноски. Определението, в частта, с която производството е прекратено относно иска за присъждане на сума в размер на 40 000 евро е влязло в сила на 28.09.2017 г., когато е постановено определение № 11343 от 28.09.2017 г. по адм.д.№ 9820/2017 г. на ВАС. В тази част искането не е постъпило в срока по чл.248, ал.1 ГПК. В останалата част - искането за изменение на решението в частта за разноските е неоснователно по съображения, изложени по отношение на молбата на ищцата А. Н. П..

3. При постановяване на настоящето определение съдът констатира, че е допуснал очевидна техническа грешка в диспозитива на Решение № 143 от 09.01.2023 г., която може да бъде поправена безсрочно съгласно чл.175 АПК. Присъдената в полза на ищцата сума в размер на 4710 лв. е за понесени неимуществени, а не имуществени вреди, както неправилно е записано в диспозитива на решението.

По изложените съображения съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание чл.248, ал.3 ГПК по молба от 18.01.2023 г. на ищцата А. Н. П., постановеното по делото Решение № 143 от 09.01.2023 г. в частта на присъдените в полза на ответника БНБ разноски в производството за депозит за счетоводна експертиза в размер на 111.58 лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 2434.75 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ответника БНБ от 31.01.2023 г. за изменение на решението в частта за разноските.

ДОПУСКА ПОПРАВКА на основание чл.175 АПК на очевидна техническа грешка в диспозитива на Решение № 143 от 09.01.2023 г. относно присъдената в полза на ищцата сума в размер на 4710 лв., която вместо за "имуществени" вреди да се счита присъдена за "неимуществени" вреди.

Определението, в частта по чл.248, ал.3 ГПК, може да се обжалва с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, пред ВАС на РБ, а в частта по чл.175 АПК - в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: