

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11190** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИСКЪР 2000“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. И. Т. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на СТЕ, представено в съда на 19.09.2023 г.
ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Б. И. Т., 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. П.: Описали сте във Вашето заключение, под всяка една от експедиционните бележки, относно тръбата Ф10, какво е предназначението на тази тръба? На стр. 5 от заключението, експедиционна бележка от 18.09 - тръба Ф10. Какво представлява тръбата Ф10 - това са метални тръби, това са пластмасови тръби? Какъв е този артикул?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Нямам представа каква е употребата на този артикул. Тръба Ф10, която е с единица мярка килограм. Не мога да отговоря за какво предназначението ѝ. Тя и затова е неустановена.

АДВ. П.: На стр. 4, разписката от 22.11.2019 г., тръба СВ- какво представлява? Защо считате, че не е на място установен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Това трябва да е сградна водопроводна тръба, аз така го разбирам.

АДВ. П.: Водопроводна или канализационна? Или може да се използва и за двете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не мога да отговоря, тъй като няма посочен размер за тръбата.

АДВ. П.: СВ – какво означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: СВ означава - сграден водопровод. Много е различно диаметърът на тръбата за канализация и за тръба за водопровод.

АДВ. П.: Т.е. тази тръба, която е за сграден водопровод може ли според Вас ако бъде конкретизирана по някакви спецификации, да бъде вложена в сградна канализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Ако е посочен със съответния диаметър и къде точно е поставена и има някакъв проект, който може да отчете количеството, може да се каже къде е вложена, но така в този вид не мога да го установя.

АДВ. П.: Да разбирам ли, че скрити работи не можете да установите? Има още на едно място тръба, която сте посочили - тръба Ф14 на стр. 6, експедиционна бележка от 30.09.2019 г. - какво представлява този артикул и за какво се използва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Отново не мога да кажа. Принципно за сградните водопроводи се използват тръби Ф25, а когато е за канализация Ф50 минимум. Такава тръба Ф14 няма къде да се вложи.

АДВ. П.: По отношение на ламарините, които сте видели в съответните експедиционни бележки - ламарина Р. 3мм, използва ли се за покриви? Има ли такава сложена на място в обекта? Това е на стр. 7, експедиционна бележка от 19.08.2019 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Рифеловата ламарина е дебела ламарина, която се използва за подове. По покривите не се влага такава ламарина. Тя е грапава ламарина и се слага на някаква метална конструкция като завършващо, като настилка да се сложи. На покрив не може да се слага такава ламарина защото тя е много тежка.

АДВ. П.: На стр. 8, експедиционна бележка от 12.08.2019 г. ламарина СВ 0,5 – Какво е Вашето експертно мнение за този продукт? Може ли да бъде вложен в покрива на сградата, която сте огледали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не съм видял такава ламарина вложена в покрива.

АДВ. П.: За какво се използва тази ламарина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Нямам представа коя ламарина точно е посочена. Това са някакви обозначения, които не съответстват. Главно ЛТ ламарини са по покривите, и които са на място вложени в обекта.

АДВ. П.: Когато сте отразили дейностите, които са изпълнени от „Ласт Консулт“ ЕООД, да разбирам ли, че в тези два Акта - Образец №19 са отразени само и единствено извършените СМР - стр. 9, т 2, преди заключението има два акта и актовете са извършени СМР ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Само за извършените СМР^{та} са двата акта, така както са представени.

АДВ. П.: Този изпълнител представил ли Ви е такива бележки, които са за вложени материали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Само това, което е по делото.

АДВ. П.: Материалите, които са описани като доставени с експедиционните бележка от предишния изпълнител, на който Вие сте разгледали, и който се казва „Колосал строй 2018“ ЕООД могат ли да бъдат използвани за извършването на СМР извършени от „Ласт Консулт“ ЕООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Това е много общ въпрос. Тези, които съм записал, че не могат да бъдат установени като необходими, както съм записал на стр. 5 - всички тези арматурни желяза – те може би са вложени някъде в този обект, но няма начин в момента, по който да можем да го установим.

АДВ. П.: Т.е. те са скрити и няма документална следа къде би могло да бъдат ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да.

АДВ. П.: По отношение на изграждането на ВиК инсталацията как точно е изградена и може ли да се установи? Това е в някакъв изкоп само или това е в изкоп или както го правят със стенички, с под и т.н.? Това на самото трасе на двора на самата сграда ли е? Къде се намира самия канализационен водопровод? Имам предвид на „Ласт Консулт“ ЕООД изпълнението на Акт - Образец 19 от 22 януари.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Това е тръбата, която е в обекта в [населено място] на околоръстен път. Там се вижда как канала е засипван след това т.е. ние тръбата в момента не я виждаме и тази тръбна канализация защото тя вече е затворена, но на място се вижда точно къде е попаднала в уличната мрежа, как е направена връзката, в каква посока.

АДВ. П.: И дължината, която е отразена съвпада. Това са въпросите ми към вещото лице. Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Имам уточняващ въпрос. Вие на стр.11, т. 2.12 не са записани материалите по фактурите. Защото на всяка фактура е записано дали материалите са вложени или не са вложени, а тук няма записи. Защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Това е експедиционна бележка 231/19.08.2019 г., за тази рифеловата ламарина, за която не съм успял да установя къде е вложена.

ЮРК. М.: Във връзка с тези експедиционни бележки, на тях съдържа ли се информация за превозно средство или нещо друго, освен натоварването, което сте описали, мястото на натоварване, количеството и видът на стоката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не, само това, което съм описал съдържат тези бележки. Няма дестинация, за която е предназначен материала и какво е натоварено.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 19.09.2023 г. Да се изплати възнаграждение съгласно внесенят депозит в размер на 800 лв. Издаде се РКО.

АДВ. П.: Имам искане за счетоводна експертиза. Тя е отразена в молбата, която сме представили и поддържаме искането. Имам и още едно искане. Тъй като при проверката, която направих за документите, които са: Заповед за възлагане на ревизията; Заповед за изменение възлагане на ревизията; Ревизионния доклад и Ревизионния акт установих, че върху тях няма съответно саморъчен подпис на издателя и правя заключението, че тези документи са съставени и съответно подписани и издадени съобщения като електронни документи на моя доверител и за издаването на тези документи следва да има съответно издателя електронен подпис, какъвто е задължителен в нормативната база. Моля да бъде задължен доставчика на удостоверителни услуги „Борика“ да предостави информация и доказателства за издадени квалифицирани електронни подписи и периода на тяхната валидност на лицата: Е. М. С. - Началник сектор, възложител на ревизията и Р. Т. З. - Главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията. Искането правя с оглед установяване на техни правомощия и съответно валидността на акта, подписан ли е той от лицата по съответния ред и има ли съответната форма? Важни са моментите към издаване на Заповедта за възлагане на ревизията, която е 16.12.2020 г., моментът на издаване на Ревизионния доклад 15.06.2021 г. и момента на издаване на Ревизионния акт 12.07.2021 г., за да може да се установи безспорно валидността. Поддържам искането за счетоводна експертиза и моля да го уважите.

ЮРК. М.: На стр.1552 от преписка по нашата номерация би трябвало да се съдържат разпечатки за удостоверение за валидност на КЕП^{-овете}.

АДВ. П.: Със стр.1552 не съм се запознала. Аз искам за конкретни периоди. Те обикновено имат, но не ги подновяват навреме или пък изобщо нямат за конкретен период и затова така формулирам искането си – периода на тяхната валидност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокол от днешното съдебно заседание до доставчика на електронни услуги „Борика“ АД като се задължи в 1-месечен срок от получаване да представи по делото информация за наличието на валидни квалифицирани електронни подписи на лицата Р. Т. З. и Е. М. С., органи по приходите към ТД на НАП - С. за периодите: 16.12.2020 г.; 15.06.2021 г. и 12.07.2021 г., дали на тези дати посочените лица са притежавали квалифициран електронен подпис?

НАЗНАЧАВА по делото съдебно счетоводна експертиза /ССЧЕ/ със задача поставена в молбата от 10.06.2022г., представена от адв. П. по делото, като относно задачата под № 3 формулировката да бъде:

1. Какви са счетоводните записвания, извършени в счетоводството на „Искър“ ЕООД относно доставките по фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит

и каква е тяхната характеристика спрямо счетоводното законодателство действащо към момента на извършването на записванията и дали отговарят на изискванията на това законодателство?

2. Да се отговори на въпроса дали са налице следи в счетоводството на жалбоподателя относно получените доставки, как са били употребени в дейността на „Искър 2000“ ЕООД и дали са използвани в икономическата дейност на дружеството?

3. Да се извърши проверка и в счетоводствата на доставчиците, издатели на фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит с оглед да се проследи дали същите са осчетоводили приход по тези фактури и дали са налице счетоводни следи в тяхното счетоводство, относно произхода на стоките или ресурса, който са използвали за извършването на услугите?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от получаване на съобщението, като препис от протокола със задължението и с уточнената задача на съдебно-счетоводната експертиза да се изпрати на адреса на жалбоподателя „Искър 2000“ ЕООД.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице Е. С. К., специалност „счетоводство“, с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] тел: 0885 242 142.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми за поставената задача с указания да работи за изпълнението ѝ след като бъдат представени доказателства за внесения депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.11.2023 г. от 10,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: