

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12476** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.20 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „САЙМЪН ОЙЛ 2020“ ЕООД С УПРАВИТЕЛ А. К. Х. – редовно призован, явява се лично управителят и се представлява от адв. Ц. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован се представлява от юрк. Н. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание се представлява от прокурор П..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че се оспорва частично ревизионния акт в потвърдената част.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме АП. Моля да допуснете ССчЕ, която да докаже дали фактурите са правилно осчетоводени в счетоводствата на двете дружества. Моля да допуснете до разпит 2 свидетели при режим на довеждане, като същите ще сочат твърдения във връзка с осъществяваната дейност от жалбоподателя по предлагане на автомобила на потенциални купувачи.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете АП. По отношение на направените

доказателствени искания. По искането за назначаване на ССчЕ с предмет установяване на счетоводно и данъчно отразяване на фактурите категорично възразявам, защото тези обстоятелства не са предмет на спора. Фактурите са издадени, осчетоводени са и при двете дружества, данъка е начислен, но това не е предмет на спора. Има правилно и надлежно осчетоводяване. Предмета на спора е чисто правен и се касае до приложението на конкретни разпоредби, които ще изложа подробно по същество. По отношение на второто доказателствено искане да бъдат допуснати при довеждане 2 свидетели, считам че в конкретния случай, тъй като предмета на спора е правен следва ли тези два луксозни автомобили, които безспорно попадат в изключенията на закона, на норма която казва, че автомобили, които са с 4 + едно места нямат право на данъчен кредит. Няма как свидетели да установят обстоятелството, че тези автомобили са използвани по някакъв начин от самото дружество, в никакъв случай не са закупени с цел продажба или отдаване под наем. Това са двете изключения в закона. Какъв е вида на автомобила изхождаме от свидетелството за регистрация. Свидетелите не могат да установят дали нещо е продавано или не е продавано. Има безспорни доказателства събрани още в хода на ревизията, че автомобилите са се движили по националната пътна мрежа, т.е. автомобилите не са закупени с цел препродажба и моля да не се допускат свидетели.

Адв. Ц.: Във връзка с уточнението, което направи колежката оттеглям първото искане за експертиза. Второто доказателствено искане си го поддържам и ако ми позволите, точно заради изключението на закона, а именно дали автомобилите са закупени с цел продажба или отдаване под наем, точно това искаме да докажем със свидетелите. Безспорно е, че те са се движили по пътната мрежа. Те са се движили с цел да стигнат до потенциални клиенти с цел да бъде сключена с тях сделка за покупко-продажба. Това, че самата сделка не се е осъществила е търговски риск на дружеството, който е понесен от управителя и в тази връзка, моля да допуснете разпита на двамата свидетели. Единият е потенциален купувач на единия автомобил, а другият работи в лизинговата къща, в която е бил оставен единия автомобил за излагане пред потенциални клиенти. Кореспонденцията с тези лица е по телефона и поради тази причина считаме, че най-правилно е по този начин да бъде попълнено делото с доказателства. Имало е устна договорка с лизинговата къща при продажбата да получи 5%.

Юрк. Н.: Предоставям на съда. Принципно, когато конкретни дружества закупуват автомобил с цел продажба, те не го прехвърлят, той директно минава по силата на договор на новия собственик.

Прокуратурата: Моля да се приеме АП. Споделям становището за неоснователност на искането за ССчЕ. Т. оттегляне беше направено от процесуалния представител на жалбоподателя. Искането за допускане до разпит на 2 свидетели, намирам за основателно и моля да го уважите.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката. Искането за ССчЕ е оттеглено, поради което не следва да се произнася по същото. Искането за свидетели следва да се уважи. В потвърждаващото решение има данни, че автомобилите никъде не били предлагани, поради което за опровергаване на тези данни оспорващият има право на доказателствени искания, в това число по посочения начин да установява с гласни доказателства положителните факти, поради което следва да приеме преписката, да допусне свидетели, следва да укаже на страна на жалбоподателя, ако има писмени документи за оставянето на автомобилите в лизинговата къща също да ги представи. С оглед изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за следващото съдебно заседание на жалбоподателя да подсигури 2 свидетели при режим на довеждане.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната на жалбоподателя за допълнително ангажиране на писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.05.2025г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: