

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2465** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.01 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ – редовно призован, се явяват адв. С., адв. Д. и адв. Р., с представени пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се явява юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, се явява лично.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от Г. А. А. със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме допълнителната съдебно-счетоводна експертиза.

ЮРК. А. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното допълнително заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по вносен документ от 30.09.2021 г., за което се издаде РКО.

АДВ. С. – Имаме доказателствено искане. Във връзка с заключението, както първоначалното, така и допълнителното, моля да отмените част от разпореждането си, обявено на 01.06.2020 г., в частта, в която е оставено без уважение искането за допускане до разпит на свидетели при режим на довеждане. Ще помолим съда да допусне до разпит при режим на призоваване един свидетел, който според нас и във връзка особено със заключенията, може да даде яснота във връзка с начина, по който се е осъществявала, както комуникацията, така и приемането на игрални правила и начин на изплащане на дължимите такси. Става въпрос за Р. Ц. Б., ЕГН [ЕГН], която е била на длъжност към процесния период инспектор в отдел „Контрол“ при бившата Държавна комисия по хазарта, като се призове по настоящ и постоянен адрес. Смятаме, че това ще допринесе за изясняване на обективната истина и в допълнение по други дела, имаме още три такива, тя вече е допусната като свидетел във връзка с обжалването на АУПДВ.

ЮРК. А. – Липсват основания съда да си отмени разпореждането от 01.06.2020 г., това което се иска да ни каже свидетелят, по съществуто си представлява практика на административния орган, практиката на административния орган е субсидиарен източник на правото. Безспорно е, че източниците на правото, особено на българското право, не подлежат на доказване, още по-малко със свидетелски показания. Относно другите дела, само по едно дело е допуснат този свидетел, които се разглеждат, като по това дело има проблем с призоваването и явяването на този свидетел. Именно това е целта на жалбоподателя отново да забави делото чрез призоваване на този свидетел. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да вземете мерки за негово приключване.

АДВ. Д. – Считаю, че не целим забавяне на делото, най-малко такъв е интересът точно на жалбоподателя да забави делото, при условие, че е допуснато предварително изпълнение на този акт. Става въпрос за правен казус, който стана и обществено достояние. За нас е важно изясняване на обективната истина. Искането за свидетеля ни е свързано също така и с обстоятелството, че практиката на същия административен орган, който впоследствие издава въпросния АУПДВ, който е предмет на обжалване, а и не само пред настоящия състав АУПДВ, е била идентична в продължение на процесния период и не само през него, а и преди това.

Ето защо, считаю, че е необходим разпит на свидетеля, относно всички тези

обстоятелства по третирането от административния орган и тълкуванието на чл. 30, ал. 3 и административната практика, както и начина на приемане на декларациите, тяхната проверка и съгласно утвърдените правила от същата ДКХ.

Ето защо молим да преразгледате разпореждането си и да го отмените в тази част и да ни допуснете искането за свидетеля.

АДВ. С. – Тъй като ние в т. 7 в жалбата сме направили това искане. Ние искаме един свидетел, не трима и то конкретно лице. Ние не целим отлагане на делото и не виждам причина да не бъде призован исканият ни свидетел.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че искането е неоснователно.

АДВ. С. – Свидетелят, който искаме, е извършвал проверки. Със същите страни се водят множество административно-наказателни дела. Единият от актосъставителите по тези дела или свидетел по съставянето на акта е именно г-жа Р. Б..

ЮРК. А. – Искам да отбележа, че всички тези проверки са неотнормирани по делото. Практика по нашия спор все още няма, тъй като, както вече казах, тези задължения се установяват единствено с АУПДВ, като са издадени осем броя, всичките по едно и също време, всякаква друга контролна дейност, която не касае установяването на процесните задължения, тя не е относима, а още по-малкото пък да водим свидетели, дори с още по-голяма сила те, ако са съставили определени документи, актове, тези свидетели, нека да гледаме съответните протоколи.

АДВ. С. – Точно обратното е, тъй като ние оспорваме, задължението не се установява с АУПДВ, а евентуално се установява, когато той влезе в сила, така, че то не е установено. Трябва да сме наясно с това, тъй като нашият спор е точно за това, че незаконосъобразно е издаден АУПДВ, смятаме, че всички способности за изясняване на обективната истина са допустими. Молим да ни бъде допуснат искания свидетел.

СЪДЪТ, като съобрази искането на жалбоподателя, становището на ответника и представителя на СГП и с оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждането си от 01.06.2020 г., в частта, с която е оставил без уважение искането за допускане до разпит на трима свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя .

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Р. Ц. Б., ЕГН [ЕГН], която да се призове по настоящ и постоянен адрес.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от НБД „Население“ за постоянен и настоящ адрес на допуснатия свидетел.

АДВ. С. – На този етап нямаме други искания.

ЮРК. А. - Моля да определите срок за събирането на това доказателствено искане. ГПК дава възможност за доказателства, които не е сигурно дали ще бъдат събрани, и ако този срок не бъде спазен, делото да продължи без събирането на съответните доказателствени средства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.12.2021 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните уведомят от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на допуснатия свидетел.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: