

РЕШЕНИЕ

№ 3520

гр. София, 30.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2591** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Жалбоподателят „П.-Продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция“ АД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ЕИК[ЕИК], чрез адв. Ф., против Ревизионен акт № Р-22221018005753-091-001/24.10.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 61/14.01.2020 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – [населено място] при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят оспорва отказаното му от ревизията право на данъчен кредит в размер на 59 750, 16 лв. по фактури, издадени от „АЙ ЕНД ВИ КОНСУЛТАНС“ ЕООД, „ВЛА-НЕД“ ЕООД, „КОСТА ТРЕЙД“ ЕООД, „РУБИКОН КОРПОРАТИВНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД и „ОЛ ТРАНС 2000“ ЕООД, ведно с начислените лихви за забава в общ размер 16 344, 99 лв.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност на оспорения РА поради неправилно приложение на материалния закон от ревизиращите органи и необоснованост на констатациите им. Жалбоподателят поддържа, че по спорните фактури са извършени реални доставки от доставчици, които са регистрирани по ЗДДС лица. Жалбоподателят твърди, че е платил цената по фактурите и че е използвал доставките за извършване на дейността си, както и че счетоводството му е редовно водено. Жалбоподателят моли съда да отмени обжалвания ревизионен акт.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата и твърди, че РА е нищожен

поради липса на компетентност на ревизиращите органи. Претендира присъждане на разноските по производството съгласно представен списък.

Допълнително в писмена защита претендира нищожност на РА, като обосновава, че незаконосъобразно след срока на ревизията е постановено решение за изземване на компетентност от ръководителя на ревизията, определен е нов такъв орган и продължен срока за ревизията.

Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез пълномощника си юрк. М., оспорва жалбата, моли за отхвърляне на същата и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Претендира, че извън срока на ревизията не следва да се ценят само представените доказателства, претендира законосъобразност на РА, иска от съда да отхвърли жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221018005753-020-001/21.09.2018 г., издадена от Т. П. Н. – началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място], е възложена ревизия на жалбоподателя за определяне на задължения по ЗДДС за данъчните периоди от м. март 2013 г. до м. август 2018 г. (л. 157, I том от делото). Органът по възлагането е оправомощен със Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. на Директора на ТД на НАП-гр. С. (л. 154, I том от делото), както и със Заповед № РД-01-818/10.05.2019 г. на Директора на ТД на НАП-гр. С. (л. 152, I том от делото).

ЗВР е връчена на 15.10.2018 г. по електронен път, като е определен срок за извършване на ревизията - до 3 месеца от връчване на ЗВР. За ревизиращи органи са определени Е. Д. П.-С. – главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията, и Н. Б. Б. – главен инспектор по приходите. Със ЗИЗВР № Р-22221018005753-020-002/07.01.2019 г., издадена от същия орган по възлагането, срокът на ревизията е продължен до 15.03.2019 г. (л. 160, I том от делото).

Със Заповед № 4015/07.05.2019 г., издадена от Изпълнителния директор на НАП (л. 489, II том от делото), е прекратено служебното правоотношение на Е. Д. П.-С. с НАП поради придобиване на право на пенсия. С Решение № Р-22221018005753-098-001/28.05.2019 г., издадено от възложилия ревизията орган, правомощията на ръководител на ревизията са иззети от Е. Д. П.-С. и са възложени на Н. Б. Б. – главен инспектор по приходите (л. 12 от делото пред настоящия състав). Със ЗИЗВР № Р-22221018005753-020-003/28.05.2019 г., срокът на ревизията е продължен до 15.03.2019 г. (л. 15 от делото пред настоящия състав).

Ревизионният доклад (РД) по възложената ревизия е изготвен на 29.05.2019 г. и е връчен на ревизираното лице по електронен път на 11.06.2019 г. Дружеството е подало възражение вх. № 53-00-3210#21/23.07.2019 г. срещу констатациите в РД. Ревизиращият екип е преценил възражението като частично основателно и е признал на жалбоподателя правото на приспадане на данъчен кредит по конкретни фактури.

РА № Р-22221018005753-091-001, предмет на настоящото производство, е издаден на 24.10.2019 г. от Т. П. Н. – началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място] – орган, възложил ревизията, и Н. Б. Б. – главен инспектор по приходите при ТД на НАП – [населено място] – ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 28.10.2019 г.

При извършване на ревизията е установено, че основната дейност на жалбоподателя през ревизиращия период е комуникация, реклама, организиране на събития и

продуцентство. Вследствие на ревизията на жалбоподателя е отказано правото на данъчен кредит, както следва:

1. в размер на 7 606, 91 лв. по следните фактури, издадени от „АЙ ЕНД ВИ КОНСУЛТАНС“ ЕООД – № 1...1044/06.04.2016 г. с предмет материали за велопоход № 1...43/06.04.2016 г. с предмет изработка на пана за фото-изложба № 1...1045/07.04.2016 г. с предмет озвучаване на рождени дни; № 1...1179/01.06.2016 г. с предмет товарен транспорт инженерни екипи открити дни 2016 - 3900 км.; № 1...1184/03.06.2016 г. с предмет товарен транспорт открити дни 2016 - 6730 км.; № 1...1187/04.06.2016 г. с предмет съпорт инженерен екип открити дни 2016; № 1...1190/06.06.2016 г. с предмет наем товарен транспорт за 4 дни - 20-23.05.2016 г. 4 дни - 27-30.05. - 6 превозни средства; № 1...1191/12.06.2016 г. с предмет транспорт промотьори - открити дни 2016 - 3070 км.; № 1...1198/14.06.2016 г. с предмет товарен транспорт инженерни екипи открити дни 2016 - 3900 км.

2. в размер на 10 538, 01 лв. по следните фактури, издадени от „ВЛА-НЕД“ ЕООД: № 1/29.07.2015 г. с предмет вази; № 2/29.07.2015 г. с предмет брандинг; № 3/29.07.2015 г. с предмет наем агрегат; № 6/29.07.2015 г. с предмет хотелско настаняване; № 7/29.07.2015 г. с предмет фотозаснемане; № 9/30.07.2015 г. с предмет фотозаснемане; № 13/30.07.2015 г. с предмет озвучаване; № 18/31.07.2015 г. с предмет печат баджове; № 20/31.07.2015 г. с предмет печат покани; № 49/26.08.2015 г. с предмет СМР услуга – аванс; № 54/28.08.2015 г. с предмет СМР услуга; № 1...199/18.09.2015 г. с предмет СМР; № 1...211/28.09.2015 г. с предмет СМР; № 1...267/03.10.2015 г. с предмет технически съпорт, логистика и декорация, аванс на материали за велопоход; № 1...275/09.10.2015 г. с предмет фото и видеозаснемане на мероприятие; № 1...293/15.10.2015 г. с предмет изработка на инсталация за мероприятие 18-9.11.2015, костюми за вечерна програма; № 1...290/15.10.2015 г. с предмет изработка на декорация и сценични костюми.

3. В размер на 10 696, 01 лв. по следните фактури, издадени от „КОСТА ТРЕЙД“ ЕООД: № 1...1033/27.07.2018 г. с предмет наем на оборудване на активности; № 1...1078821.08.2018 г. с предмет почистване на терен след събития; № 1...1086/31.08.2018 г. с предмет почистване на терен след събития.

4. В размер на 13 840, 91 лв. по следните фактури, издадени от „РУБИКОН КОРПОРАТИВНИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД: № 1...110/23.10.2017 г. с предмет кетъринг; № 1...135/11.12.2017 г. с предмет комуникационна кампания; № 1...137/12.12.2017 г. с предмет комуникационна кампания; № 1...138/13.12.2017 г. с предмет комуникационна кампания; № 1...139/14.12.2017 г. с предмет дигитална реклама.

5. В размер на 17 068, 33 лв. по следните фактури, издадени от „ОЛ ТРАНС 2000“ ЕООД: № 1...1063/02.06.2016 г. с предмет почистване и демонтаж на скоби на ограждаща лента с флагчета, табели, уиндъри; преброяване и подреждане колчета; транспорт № 1...1067/02.06.2016 г. с предмет изпълнители на открити дни 2016; № 1...1071/03.06.2016 г. с предмет ремонт покрив; № 1...1074/04.06.2016 г. с предмет ремонт покрив; № 1...1077/05.06.2016 г. с предмет ремонт покрив; № 1...1097/24.06.2016 г. с предмет СМР; № 1...1099/27.06.2016 г. с предмет СМР; № 1...1263/03.07.2016 г. с предмет транспортна услуга; № 1...1273/15.07.2016 г. с предмет изпълнители на о-в Св. А., наем конструкция на ретро фото сесия.

Въз основа на събраните доказателства и приетите за установените обстоятелства, ревизиращите органи са приели, че доставчиците не са били в състояние да извършат фактурираните доставки на стоки и услуги и че представените документи не доказват

извършвани действителни доставки на стоки и услуги по спорните фактури. Ревизиращите органи са приели, че не са представени доказателства, които да сочат за реално извършвана дейност от доставчиците поради липсата на кадрови и материално-технически ресурс за извършване на посочените доставки, недоказани произход, местонахождение и начин на индивидуализиране на стоките или фактическо предаване, транспорт, товарене и разтоварване на стоките. Ревизиращите органи са подчертали, че с процесните фактури е създадена една правна привидност и са фактурирани доставки, които не са извършвани. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 6 и чл. 9 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури. Във връзка с описаните констатации са определени и лихви за ДДС, посочени в таблицата на РА.

Жалбоподателят е оспорил РА по административен ред. С Решение № 61/14.01.2020 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП РА е потвърден.

Жалбоподателят е оспорил РА по съдебен ред. С Решение № 4620/09.07.2021 г., поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № 420/25.01.2022 г., постановени по адм. д. № 2659/2020 г. по описа на Административен съд – София-град, 42 състав, съдът е отменил отчасти процесния ревизионен акт.

Срещу решението на АССГ са постъпили касационна жалба, подадена от директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, и две касационни жалби, подадени от „П. – Процентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД, чрез адв. Ф.. С Решение № 2373 от 07.03.2023 г. по адм. д. № 5876/2022 г. ВАС е отменил съдебното решение и е върнал делото за ново разглеждане за допълнително изясняване на делото от фактическа страна, като е указал да се изискат доказателства за надлежното възлагане на правомощието на Н. Б. Б. да бъде ръководител на ревизията и за крайния срок за завършване на ревизията. От касационната инстанция са дадени конкретни указания, в изпълнение на които по делото са приети допълнителни доказателства, представени от ответника.

Настоящият съдебен състав след изпълнение на указанията на касационната инстанция намира, че оспореният РА е нищожен поради издаването му от некомпетентен орган по приходите.

Не се спори, че ревизионното производство е образувано със ЗВР № Р-22221018005753-020-001/21.09.2018 г., с която за ревизиращите органи са определени Е. Д. П.-С. – главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията, и Н. Б. Б. – главен инспектор по приходите. Определеният срок за ревизията е до 3 месеца от връчване на ЗВР.

С Решение № Р-22221018005753-098-001/28.05.2019 г. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка на основание чл. 7, ал. 3 от ДОПК възложилият ревизията орган е иззел ревизията от Е. Д. П.-С., поради това, че служебното ѝ правоотношение е прекратено поради придобиване право на пенсия. Правомощията на ръководител на екипа са възложени на Н. Б. Б. – главен инспектор по приходите, член на ревизиращия екип. В издадената ЗИЗВР № Р-22221018005753-020-003/28.05.2019 г. срокът на ревизията е продължен до 15.03.2019 г., като Н. Б. Б. е посочена като и ръководител на ревизията, и като член на ревизиращия екип.

Впоследствие е издаден Ревизионен акт Ревизионен акт № Р-22221018005753-091-001/24.10.2019 г., подписан от Т. П. Н. – началник сектор,

възложил ревизията, и Н. Б. Б. – главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията.

Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК ревизионен акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. Органът възложил ревизията е териториалният директор или лицето, на което са делегирани тези правомощия по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК. В настоящият случай това е Т. П. Н., която е надлежно упълномощена, видно от заповедите за оправомощаване (л. 152 и 154, I том от делото).

Съгласно Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по т. д. № 10/2016 г. на ВАС, за да е налице валидно издаден РА по реда на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, той следва да е издаден от две лица: 1. от орган по приходите, определен за ръководител на ревизията със заповедта за възлагането на ревизията и 2. от органа, който е възложил ревизията, определен за това с акт на директора на компетентната териториална дирекция. За да е налице валидно издаден ревизионен акт, правомощията на длъжностните лица, които го подписват, трябва да са надлежно възложени по предвидения в закона ред.

В настоящия случай обаче е налице невалидно изменение на ревизиращия екип чрез определяне на нов ръководител на ревизията, тъй като е извършена промяна в него, без да е налице заповед за удължаване на срока.

Съгласно постоянната съдебна практика на ВАС неспазването на сроковете по чл. 114, ал. 1 и ал. 2 ДОПК не обуславя извод за нищожност на ревизионния акт, а единствено при липса на извършено удължаване на срока на ревизията не се вземат предвид процесуалните действия на ревизиращите органи, извършени след сроковете за извършване на ревизията по чл. 114, ал. 1 и ал. 2 ДОПК. Тук обаче след изтичане на срока на ревизията е изменен ревизиращият екип, като е определен нов орган по приходите за ръководител на ревизията и едновременно с това лицето е станало член на ревизиращия екип.

Действително, изземването на преписката е постановено от Т. П. Н. – началник сектор, който като горестоящ орган по смисъла на чл. 7, ал. 3 от ДОПК притежава компетентност да иземе разглеждането и решаването на конкретен въпрос или преписка от компетентния орган по приходите. В конкретния случай е налице основание за изземване на компетентност – прекратяване на служебното правоотношение на ръководителя на ревизията поради придобиване на право на пенсия.

Това изземване обаче следва да бъде извършено до изтичане на срока за извършване на ревизията (в този смисъл Решение № 5206 от 17.05.2023 г. по адм. д. № 9474/2022 г., VIII отд. на ВАС, Решение № 1842 от 20.02.2023 г. по адм. д. № 6454/2022 г., VIII отд. на ВАС, Решение № 5823 от 04.05.2018 г. по адм. д. № 2204/2018 Г., VIII отд. на ВАС). В случая промяна е извършена, без да е налице заповед за удължаване на срока – срокът е изтекъл на 15.03.2019 г., а решението за изземване е издадено едва на 28.05.2019 г., поради което не е налице валидно изменение на екипа, подписал РА.

По изложените съображения обжалваният РА е нищожен поради липса на компетентност на подписалата го като ръководител на ревизията Н. Б. Б., тъй като ревизионната преписка не ѝ е възложена надлежно. За нея не е възникнало правомощие да участва в състава на органите по чл. 119, ал. 2 ДОПК, които разполагат с възможност да издадат ревизионния акт.

По изложените съображения настоящият състав намира, че обжалваният РА следва да се прогласи за нищожен. На основание чл. 160, ал. 5 ДОПК, административната

преписката следва да се изпрати на Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП - С..

По разноските:

С оглед на изхода на делото, следва да бъде разгледана претенцията на жалбоподателя за разноси – пред първата съдебна инстанция и пред ВАС, по настоящото дело не се претендират разноси. По адм.д. 2659/2020г., при първото разглеждане на жалбата, съгласно списък са претендирани 50 лв. за д.т., 1175лв. за експертизи и 3 375,60лв. за адвокатско възнаграждение, представени са договор за правна защита и съдействие, фактура и документи за плащане на възнаграждението на адвоката. Пред ВАС по адм.д. е представен списък за разноси – 321,16лв. за държавна такса, 1760,40лв. за адвокатско възнаграждение за изготвяне на касационна жалба и 115,20лв. - адвокатско възнаграждение за изготвяне на отговор на касационна жалба.

Материалният интерес е общо в размер на 76 095,15лв. – установени задължения за главници и лихви с РА, оспорени по делото. Предвид развитието на процеса във времето и конкретно датите на сключването на договорите за правна защита и съдействие, при преценката по чл.161, ал.2 ДОПК на съда, са приложими разпоредбите на Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения преди изменението от 08.11.2022г. за възнаграждението по делото пред АССГ и пред ВАС. При тази преценка, предвид материалния интерес и чл.8, ал.1, т.4 от наредбата, минималното възнаграждение на адвоката по делото пред АССГ е в размер на 2812лв. без ДДС или 3375 с ДДС. По арг. от чл.9, ал.1 от Наредбата, за изготвянето на касационната жалба възнаграждението е в размер на 8 от възнаграждението по т.8 или 2109лв., а за отговор на касационната жалба – в същия размер съгласно чл.9, ал.3 от Наредбата. Предвид изложеното, възнаграждението на адвоката е съответен на Наредбата и не е прекомерен по смисъла на чл.161, ал.2 ДОПК. Искането на жалбоподателя за присъждане на разноси следва да бъде уважено изцяло. Ответникът следва да възстанови на жалбоподателя направените разноси в размер на 3 696,76лв. за производството пред ВАС по адм.д. 5876/2022г. и 4600,60лв. за производството пред АССГ по адм.д.2659/2020г.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен акт № Р-22221018005753-091-001/24.10.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 61/14.01.2020 г. на Директора на дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП,.,

ИЗПРАЩА административната преписка на Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – [населено място].

ОСЪЖДА Националната агенция по приходите да заплати на

„П.-Продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция“ АД, сумата от в размер на 3 696,76лв. (три хиляди шестотин деветдесет и шест лева и 76 стотинки) за разноси в производството пред ВАС по адм.д. 5876/2022г. и 4600,60лв. (четири хиляди и шестотин лева и 60 стотинки) за разноси в производството пред АССГ по адм.д.2659/2020г. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: