

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3214** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОКУДА БАНК“ АД - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ ОБЩИНА В. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, съдържаща се в кориците на адм. д. № 86/2023г. по описа на Административен съд- Видин изпратена по подсъдност на настоящия съд.

ДОКЛАДВА постъпилата по това дело административната преписка.

Юрк. Г.: Поддържам жалбата. Нямаме нови доказателствени искания.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Да се примат доказателствата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** приложените от страните писмени доказателства

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Г.: Моля да уважите жалбата, която считаме за основателна и доказана. С оглед всички приложения към жалбата ни доказателства считаме, че съдът следва да се произнесе по нашите евентуални искания - или по мълчалив отказ, или по неизвършване на разписаните от закона действия. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Юрк. Н.: От приложенияте по делото документи не стана ясно дали е изчерпен реда на наследниците, а само, че има отказ от наследството на посочените лица М. М. и В. М.. На следващо място ищецът в ИМ твърди, че изисква от [община] да издаде акт за общинска собственост, който не е индивидуален административен акт съгласно чл. 21 от АПК, а той е официален документ съгласно чл. 5 от Закона за общинската собственост. Предвид изложеното до момента ищецът също така е посочил по отношение на неговото искане по молба с вх. №ПО-01-10-1156-3/01.03.2023г., че [община] следва да издаде съответните индивидуални административни актове за упражняване на правомощията ѝ, произтичащи от закона от подаване на ИМ от заинтересованото лице в законов срок по чл. 57 и чл. 149, ал.2 от АПК. Отделно от това самото производство за приемане на наследство по закон е подсъдно на гражданския съд по реда на чл. 553 до 559 ГПК и чл. 11 и чл. 61 от Закона за наследството, като от константната съдебна практика е установено, че с приемането на наследството под опис няма срок за държавата и общината вследствие, на което става неоснователно искането за мълчалив отказ по чл. 58, ал. 1 АПК. Моля да отхвърлите ИМ, като неоснователна и недоказана. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв

Юрк. Г.: Считаме че са неоснователни възраженията на [община], считаме че общината е длъжна по реда предвиден в АПК да предприеме действия по приемане и актуване на имота. Изрично сме посочили нормите, които уреждат това производство, считаме че именно индивидуален административен акт представляват документите, които следва да бъдат издадени по повод на нашето искане, поради което не намираме за неоснователни тези възражения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14. 05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: