

# Протокол

## №

гр. София, 19.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **2150** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, за него се явява адвокат Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА В.“ КЪМ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, за него се явява главен юрисконсулт М. Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – проф. П. М., редовно и своевременно призован, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – д-р Д. С. Г., редовно и своевременно призована, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – главен асистент Ц. Сарафска в Софийски университет „Св. К. О.“, редовно и своевременно призована, не се явява.

По делото е постъпила молба на 16.06.2025 г. от инж. Химик Д. Г., с която уведомява съда, че едва на 12.06.2025 г. е била уведомена във връзка с определението на съда за изготвяне на тройна СХЕ, моли да ѝ бъде дадена възможност да изготви заключението с оглед късното уведомяване. Посочва, че е невъзможно това да бъде извършено в срока по чл. 199 от ГПК.

Постъпила е молба на 17.06.2025 г. от гл. ас. д-р Ц. Сарафска, с която моли да ѝ бъде предоставен допълнителен срок за преглед и изготвяне на експертизата, поради късното получаване на съобщението за определянето ѝ като вещо лице по делото.

Постъпила е молба на 11.06.2025 г. от проф. д-р инж. П. М., с която уведомява съда, че на 11.06.2025 г. е бил информиран, че е определен за вещо лице по настоящото дело. Посочва за разбираемо, че не е възможно да се организира и за краткия срок да се запознае с материалите по делото и задачите за експертизата и да изготви заключение, което да депозира заедно с останалите

експерти в срока по чл. 199 от ГПК.

Постъпила е молба на 19.06.2025 г. от адвокат Ж., с която представя доказателства за внесен депозит за СХЕ. Прилага доказателства за заведени граждански дела срещу С. М., М. К. и Т. И.. Докладва молба от 15.05.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с която уведомява съда, че приложените Сертификат за анализ от 12.03.2023 г. и Здравен Сертификат от 14.03.2023 г. са документи, придружаващи към митническата декларация на „Милки Груп Био“ ЕАД. Следователно за превода на тези документи следва да бъде задължен жалбоподателя да ги представи, доколкото изхождат от него. В този смисъл се позовава по разрешен по идентичен начин казус с Определение № 2421/2025 г. по административно дело № 1401/2025 г. по описа на ВАС.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и намери, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Г. – Моля да бъде дадена възможност на вещите лица да изготвят допуснатата тройна СХЕ. Искам да обърна внимание, че сме внесли два пъти по 300,00 лева. По преценка на съда бихме искали единият депозит да ни бъде върнат.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Не възразявам да бъде дадена възможност на вещите лица да изготвят заключението си.

АДВОКАТ Г. – Имам още едно възражение по отношение на превода. Тези сертификати са част от административната преписка и са представени още в административната преписка от административния орган. Смятам, че задължение на административния орган е да представи в превод всички доказателства по административната преписка. Тези сертификати не са никакви нови доказателства, които да са представени в това съдебно заседание. Те са представени още в административното производство, и ако тогава административния орган не е задължил заявителя да ги преведе е негов проблем, но той ги е представил с преписката. Всички доказателства по административната преписка, които приеме, и на които той ще се позове, така както се е позовал и митническият орган в своето решение по обжалваният административен акт, следва да бъдат преведени от него, а не от нас.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Точно в този смисъл е цитирано определение на ВАС – между същите страни по същия спор. Отделно от това Здравния Сертификат и Сертификат за анализ са документи, които ползва жалбоподателят, така че той ако не желае да ги представи, моля да бъдат изключени.

АДВОКАТ Г. – Те са във ваш интерес. Ще направя възражение това е единично решение на ВАС и е изолиран случай.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде дадена възможност на вещите лица по допуснатата тройна

СХЕ да изготвят заключението си, което предполага отлагане на делото.

Представените с молбата от адвокат Ж. доказателства за заведени граждански дела срещу С. М., М. К. и Т. И., съдът намира за неотнормими и не се следва да се приобщават, тъй като същите не са определени за вещи лица по настоящото дело. Отделно от това следва да се посочи, че подобни възражения по начало не следва да се приемат за релевантни дотолкова, доколкото съдът като независим и безпристрастен арбитър гарантира законосъобразното разрешаване на правния спор, като принципно не е обвързан от което и да е експертно заключение, респективно може да го възприеме, или да не го възприеме съгласно чл. 202 от ГПК.

СЪДЪТ НАМИРА, че доколкото документите действително са представени от жалбоподателя в съответствие с чл. 14, ал. 3 от АПК, именно същият следва да бъде задължен да ги представи в заверен превод на български език, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да представи в заверен превод на български език Сертификат за анализ от 12.03.2023 г. и Здравен сертификат от 14.03.2023 г.

За събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2025 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се уведомят вещите лица за необходимостта лица да изготвят и депозират заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.