

РЕШЕНИЕ

№ 21463

гр. София, 28.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5218** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Настоящото производство е второ по ред, след като с Решение № 5268/17.05.2023г. по адм.дело № 10046/2022г. по описа на ВАС, 1-во отделение, делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ със задължителни указания, дадени в мотивите на съдебния акт.

Образувано е по жалба вх.№ 53-04-874/26.10.2021г. по описа на ОДОП С. при ЦУ на НАП от А. Х. Т. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес –гр. С., ж .к. “Н. Г” [жилищен адрес] срещу издадения му Ревизионен акт № Р-22221317005059-091-001/08.07.2021г. издаден от М. И. С.– орган, възложил ревизията и М. В. И. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1488/27.09.2021г. на Директора на Дирекция „ОДОП” - [населено място] при ЦУ на НАП. С РА са определени задължения за ДДС по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в общ размер на 207 271.00 лв. и лихви в размер на 80 325.53 лв. за данъчни периоди от м. 12.2014 г. до м. 12.2019 г. и по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДФЛ/ данък върху доходите на физическите лица в размер на 163 131,02 лв. и лихви в размер на 53 615,63 лв. за периодите от 2014 г. до 2019 г.

В жалбата се излагат аргументи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт. Жалбоподателят твърди, че е действал в качеството си на пълномощник въз основа на представени пълномощни от името на търговски дружество „Ивма -80“ ЕООД, „Ай Пи Ком“ ЕООД и „СКТ –София Кейбъл Телекомуникейшън“ ЕООД и сключени

граждански договори. Сочи, че не са представени оригинали на разходни касови ордери и товарителници, а данни от същите са представени в табличен вид на електронен носител от „Еконт експрес“ ООД.

В проведеното съдебно производство пред настоящата съдебна инстанция, поддържа жалбата, представя писмени бележки. Претендира направените по делото разноси.

Ответникът, редовно призован, чрез процесуален представител – юрисконсулт Д. оспорва жалбата, сочи че са налице предпоставките за извършване на ревизията по реда на чл.122 и следващи от ДОПК. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки

Софийска градска прокуратура, се представлява от прокурор К., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорваето и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният ревизионен акт е връчен електронно на 08.07.2021г. Жалбата до директора на Д“ОДОП“- С. при ЦУ на НАП е подадена на 21.07.2021г. /вх. № 94-А-344 по описа на ТД –НАП С./. Решение № 1488/27.09.2021г. на Директора на Д“ОДОП“ С. е връчено по електронен път на жалбоподателя на 18.10.2021г. Жалба с вх.№ 53-04-874/26.10.2021г. по описа на Д“ОДОП“ –С., адресирана до АССГ е подадена на 26.10.2021г. т.е. в законоустановения 14-дневен срок, поради което е допустима за разглеждане

Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна-участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, а жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221317005059-020- 001/02.08.2017 г., връчена на 20.07.2020 г, по реда на чл. 32 от ДОПК, издадена от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложена ревизия на жалбоподателя А. Т. за определяне на задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2011 г. до 31.12.2016 г. Определен е екип за извършване на ревизията - В. С. Г., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията й М. В. И., на длъжност старши инспектор по приходите. Срокът за извършената ревизия до 3 месеца от връчване на ЗВР, считано до 20.10.2020 г.

Първоначалната ЗВР е изменена със Заповед за изменение На ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221317005059-020-002/20.04.2020 г., връчена по чл. 32 от ДОПК на 29.10.2020 г., издадена от органа, възложил ревизията и ЗИЗВР/ №Р-22221317005059-020-003/06.08.2020 г. е изменен обхвата на ревизията, като е включено и определяне на задълженията за годишен авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2019 г. и данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2013 г. до 31.12.2019 г.

Със ЗИЗВР №Р-22221317005059-020-005/19.10.2020 г., връчена лично на жалбоподателя на 15.12.2020 г. е променен състава на ревизиращия екип, като за ръководител на ревизията е определен М. В. И. - старши инспектор по приходите. Срокът за приключване на ревизията е продължен до 18.12.2020 г. Със ЗИЗВР

№Р-22221317005059-020-006/08.12.2020 г., връчена на лично на 15.12.2020 г., в обхвата на ревизията е включено определяне на задълженията по ЗДДС - за ДДС за периодите от 01.12.2014 г. до 31.12.2019 г. Със ЗИЗВР №Р-22221317005059-020-007/16.12.2020 г., връчена на електронен адрес, извън системата на 19.05.2021 г. е продължен срокът за завършване на ревизията до 18.03.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р 22221317005059-092-001/08.06.2021 г., връчен на 08.06.2021 г. по електронен път. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение срещу констатациите в РД, което е прието за неоснователно.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221317005059-091-001/08.07.2021 г., издаден от М. Й. С.- орган, възложил ревизията и М. В. И.- ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 08.07.2021 г.

На жалбоподателя са връчени по реда на чл.32 от ДОПК две искания за представяне на документи и писмени обяснения, като в хода на ревизионното производство същият не е представил изисканата му информация, документи и писмени обяснения.

При провеждане на ревизията, органите по приходите са установили, че към момента на осъществяване на тези процесуални действия са постъпили множество сигнали за извършавана електронна търговия и неспазване на законодателството, в които се твърди, че А. Т. е доставил продукти- нутрибулет, GPS – навигация, без представена гаранционна карта, без касова бележка. Сигналите са представени от органите по приходите с касационната жалба и са приети като доказателства по делото.

От извършена справка в Търговския регистър, е установено, че А. Т. не е участвал в капитала и управлението на търговски дружества.

В хода на ревизията са установени платени разходи по фактури, отразени в дневниците за продажби на регистрирани по ЗДДС лица за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2019 г., конкретно посочени по години в РД.

С писмо от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД с изх. №15928/04.11.2020 г. е представена информация за всички изпратени пратки; получени наложени платежи; получени парични преводи; снимки на документи, показващи изплащането в брой на наложен платеж - папка разходни касови ордери /РКО/ и парични преводи - папка post dc, в която не фигурира банкова сметка. Приложена е обобщена информацията за изплатени наложени платежи и пощенски парични преводи на жалбоподателя за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2019 г., конкретно описани по периоди. Установено е, че същите са с име на получил сумата Т. -клиент на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД. Ревизиращият екип е констатирал, че положеният подпис отговаря на подписа на връчената лично на жалбоподателя ЗИЗВР. Приели са още, че ревизираното лице е получател на наложените платежи и пощенски парични преводи, събрани от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД.

Всички констатации за предлаганите продукти и установените данни от интернет пространството са обективирани в протокол № Р-22221317005059-1173-001/07.06.2021 г.

Въз основа на доказателствата ревизиращите са заключили, че А. Х. Т. е извършвал електронна търговия като физическо лице и е получавал суми по наложени платежи и пощенски парични преводи, описани по периоди в РД: за 2014 г. - в размер на 68 045,08 лв.; за 2015 г. - в размер на 164 966,50 лв.; за 2016 г. - в размер на 294 859,00 лв.; за 2017 г. - в размер на 303 030,50 лв.; за 2018 г. - в размер на 205 436,60 лв. и за 2019 г. - в размер на 267 362,55 лв.

Предвид установените данни за укрити приходи от изплатени наложени платежи от куриерското дружество органите по приходите са изготвили Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22221317005059-113-002/08.12.2020 г. на 19.05.2021 г. Получено е становище от адв. Н. П., АК П., в качеството на пълномощник на ревизираното лице. Изготвено е Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК №Р-22221317005059-139-001/18.11.2020 г., връчено на 19.05.2021 г. по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК. Изготвено е ИПДПОЗЛ №Р-22221317005059- 040-002 07.12.2020 г., връчено на 19.05.2021 г. по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК. В определения срок не са представени изискваните документи и писмени обяснения. На основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК, за определяне на основата за облагане по ЗДДФЛ за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2019г. и за ДДС за периода 01.12.2014 г. до 31.12.2019 г. е направен анализ на всички относими към ревизираното лице обстоятелства.

След извършен анализ на банковите сметки е констатирано от приходните органи, че А. Т. е откривал депозити в особено големи размери, като сумите за откриването им са внасяни на каса в клон на съответната банка. Установено е, че жалбоподателят няма деклариран и доказан доход, никога не е работил по трудови правоотношения, които да обусловят откриването на депозити в размер на стотици хиляди лв. и наличностите по банковите сметки, поради което е прието, че основният източник на средства са приходите от извършваната търговска дейност от А. Т.. Сделките са свързани с продажба на стоки с наложен платеж чрез сайта - terelik.bazar.bg, като от получена информация от дружествата „Наспърс Класифайдс България“ ООД и „Резон“ ООД, стопанисващи платформите за обяви, е установено, че профилът в bazar.bg –Telerig е създаден от ел.поща [\[електронна поща\]](mailto:). Електронният адрес е посочен за изпращане на съобщение с код за нулиране на паролата на потребител -А. Танев. Установено е, че в профил във Ф. –[www.facebook.com/A..Tanev.91](https://www.facebook.com/A.Tanev.91) са публикувани коментари във връзка с извършвана електронна търговия. Установените данни, извлечени от интернет са описани в надлежно съставен протокол от органите по приходите.

Ревизиращите органи са констатирани, въз основа на получените данни от „Еконт експрес“ ООД, данните от интернет и подадените сигнали от граждани- получатели на стоки, изпратени чрез „Еконт експрес“ ООД и наредили суми в полза на жалбоподателя, че в негова полза са събрани от наложени платежи, пари в особено големи размери.

Въз основа на събраните доказателства и установените обстоятелства е обоснован извод, че ревизираното лице е извършвало многократно и системно търговски сделки, посредством сайтове за безплатни обяви, която дейност е определена като търговска по силата на чл. 1 от Търговския закон /ТЗ/

Жалбоподателят не е регистриран като търговец по реда на ТЗ. Същият не е подавал годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ за ревизираните от 2014 г. до 2019 г. и не е деклариран доход. Предвид установеното, ревизиращият екип е обобщил, че реализираните доходи от А. Х. Т. подлежат на деклариране с ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, в Приложение 2, като доходи от дейност като ЕТ за периодите от 2014 г. до 2019 г.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ върху реализирания от ревизираното лице доход, след приспадане на документирани разходи, е установен данък в размер на 15% върху нетна данъчна основа /без ДДС/, формирана след приспадане на съответните разходи, както следва: за 2014 г. приходи

в размер на 66 716,58 лв., разходи в размер на 1 286,04 лв., дължим данък в размер на 9 814,58 лв.; за 2015 г. приходи в размер на 137 472,08 лв., разходи в размер на 4 112,14 лв. и дължим данък в размер на 20003,99 лв.; за 2016 г. приходи в размер на 245 715,83 лв., разходи в размер на 1 889,48 лв. и дължим данък в размер на 36 573,95 лв.; за 2017 г. приходи в размер на 252525,42 лв., разходи в размер на 585,97 лв. и дължим данък в размер на 37 790,92 лв.; за 2018 г. приходи в размер на 171 197,17 лв., разходи в размер на 653,35 лв. и дължим данък в размер на 25 581,57 лв. и за 2019 г. приходи в размер на 222 802,13 лв., разходи в размер на 362,09 лв., и дължим данък 33 366.01 лв.

Органите по приходите са установили наличие на основания за задължителна регистрация по реда на ЗДДС, считано от 28.07.2013 г. За периода от 2013 г. до 31.12.2019 г. е реализиран облагаем оборот от Извършени облагаеми доставки в размер на 1 427 694.38 лв. Облагаемият оборот включва сбора от получените суми от наложен платеж, изплатени от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД. Същевременно жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС за подаване на заявление за регистрация в 14- дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнат облагаемият оборот, в случая до 14.08.2013 г.

Съобразно обхвата на ревизията по ЗДДС от 01.12.2014 г. до 31.12.2019 г. и предвид разпоредбата на чл. 67, ал.3 от ЗДДС са определени месечни данъчни основи и дължим ДДС за периодите от 01. 12.2014 г. до 31.12.2019 г.

На основание чл. 86 от ЗДДС за установените недекларирани и неосчетоводени приходи следва да бъде начислен ДДС за всички ревизирани периоди е в размер на 207 271,03 лв. и съответно дължимите лихви в размер на 80 325,53 лв.

При проведеното първо по ред съдебно производство пред АССГ е проведен разпит на свидетеля В. В. К., който обяснява, че познава Т. от 2013 г. Пояснява, че е търсил работник в интернет и го е наел във фирма „АЙ ПИ КОМ“ ЕООД, да изпраща пратки по „Е.“ и „С.“. Давал му е пратки, а след това с наложен платеж Т. е взимал парите от негово име и от името на фирмата, но физически Т. се е подписвал, но парите по наложените платежи са били за фирмата. Това е продължило две години като след това го е предложил на друг контрагент, колега и е продължил да работи при него. Посочва, че го е осигурявал на граждански договор, за по около два часа на ден. Установява се още, че гражданският договор е от 2013 г., не е бил деклариран в НАП, а сумата за извършената работа му е била изплащана на ръка, без разписки. Предаването на сумите по наложените платежи му е била давана на ръка, на адрес „М. 3“, [жилищен адрес].

Представен е и граждански договор от 20.01.2015 г. между „Ивма -80“ ЕООД и А. Т., както и нотариално заверено пълномощно от 15.03.2022 г. , с което управителят на „Ивма -80“ ЕООД – Ж. Е. Ж. потвърждава всички действия, извършени пред куриерски служби от името на А. Т., като пълномощник на дружеството за периода 2015 г.- 2018г .

Представен е и граждански договор от 10.01.2013 г. между „Ай Пи Ком“ ЕООД, представлявано от В. В. К. и А. Х. Т. ведно с пълномощно, нотариално заверено на 15.03.2022 г., идентични по съдържание с тези, подписани от името на „Ивма -80“ ЕООД.

При провеждане на настоящото съдебно производство, съдът е констатирал, че една част от оригиналите на разходните касови ордери и разписки за доставка на пощенски пратки по приложени описи се намират в оригинал и са приети като писмени

доказателства по досъдебно производство № 47/2021 г. по описа на ГД“Национална полиция“ –МВР, пр. пр.№ 9048/2020 г. по описа на Софийска Градска прокуратура. По настоящото дело са приети заверени копия от същите.

Приобщени като писмени доказателства са експертни заключения по съдебно –графични експертизи, изготвени в хода на наказателното производство, съдържащи данни за авторството на подписите положени в РКО и разписки за доставка на пощенска пратка от 2017г.

Изискани и представени са заверени копия на всички разходни касови ордери. Приети са, представени от процесуалния представител на ответника заверени копия на електронни разписки, изпратени с писма № 5071/05.05.2020г. и изх.№ 15928/04.11.2020 г. на „Еконт експрес“ ООД, под формата на файлове, изискани от органите по приходите по електронен път в хода на ревизията и изпратени също по електронен път от дружеството. Прието е СД, в което надлежно е записана информацията, изпратена по електронен път, на имейл на АССГ на 26.02.2024 г . от трето неучастващо по делото лице – „Еконт Експрес“ ООД.

Приета е съдебно –графична експертиза, която не е оспорена от страните по делото. При проведения разпит на вещото лице Д. В. в открито съдебно заседание на 03.10.2024 г., същият е обяснил, че представения сравнителен материал от подписа и почерка на жалбоподателя е разнопосочен. Подписите на жалбоподателя са с висока степен на обработеност, а почерка му е слабо обработен. В подкрепа на този извод, към експертизата е представил всички сравнителни образци, които е ползвал при извършеното изследване. Категоричен е, че подписите, които полага жалбоподателят са видимо по различен начин. Всички обекти на изследване са представени копия на документи, изходящи от Софийска градска прокуратура и съхранявани по досъдебното производство в оригинал.

От правна страна:

На първо място, е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по- горе ЗВР, в рамките на 5- годишния срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор– за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК и приетите по делото Заповед № РД-01-369/30.03.2016 г. на Директора на ТД –НАП С., с която са определени служителите, които да изпълняват функции на компетентен орган по чл.112 ал.2, т.1 и чл.119 ал.2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Съгласно чл.119, ал.2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок

от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение.

Решение № 1488/27.09.2021г. също е издадено от компетентен орган при условията на заместване, съгласно приета по делото Заповед № ЗЦУ-1891/21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП и Заповед № 9364/17.09.2021 г. на изп.директор на НАП.

Неоснователни са твърденията в жалбата за нищожност на ревизионния акт, поради неспазване на процедурата на чл.32 от ДОПК. Видно от приложенияте по делото протоколи, посочени по номера и дати в РД на стр. 3 от РД и приложени съответно на стр.174,175- стр.194 от дело №11871/2021 г. са направени две посещения на адреса на жалбоподателя през 7 дни. На 03.07.2020г. е проведен телефонен разговор с него, в който е уведомен за започналата ревизия, като е посочил, че се е установил в Гърция и не може да предостави адрес за кореспонденция и връчване на книжа и протоколи в ревизионното производство. Поискано е и съдействие от органите на ОЗ РУ –СДВР, които с докладна записка от 21.04.2020 г. са посочили, че живее в [населено място] . Проведен е телефонен разговор, но същият не е предоставил адрес за призоваване. Органите по приходите са извършили обективно всички възможни действия за установяване адрес на жалбоподателя за връчване на документи от ревизионното производство, но въпреки положените усилия, такъв не е установен. Предвид това, изцяло са спазили процедурата по връчване на ЗВР по реда на чл.32 от ДОПК. , поради което ЗВР е валидно връчена по посочения ред и не могат да се приемат аргументите, изложени в жалбата за опорочаване на процедурата по чл.32 от ДОПК.

Предвид всичко изложено, съдът приема, че издадения ревизионен акт не е нищожен.

Компетентността на органа, подписал посочените по- горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите– негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен

документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР. Валидността на КЕП не е оспорена от жалбоподателя в настоящото съдебно производство.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения- такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице в хода на ревизионното производство, актът е съобразен със закона, издаден е в съответната форма и съдържа необходимите реквизити.

Органите по приходите обосновано са приели, че жалбоподателят Т. в качеството му на задължено лице, е извършвал продажба на стоки чрез т.нар. интернет търговия, които не са инцидентни сделки, а са осъществявани редовно и с цел реализиране на приходи/доходи, в рамките на извършвана дейност по занятие и попадат в хипотезата на чл. 1, ал. 1, т. 1 от ТЗ. В подкрепа на този извод, са на първо място приетите писмени доказателства от ревизионната преписка, въз основа на които е установен интернет –сайта, чрез който са предлагани стоките за продажба, имейлът от който е създаден съответния профил на жалбоподателя, както и профилът му във Ф.. В подкрепа на тези факти са и приобщените сигнали от конкретни физически лица, заплатили и получили стоки от жалбоподателя, които излагат обстоятелства, относно липса на касови бележки и гаранционни карти.

Съдът счита, че е правилен изводът, че продажбата на стоки е основна търговска дейност на лицето и че следва да се приложи разпоредбата на чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ. Съгласно тази разпоредба ако физическото лице е търговец по смисъла на ТЗ, но не е регистрирано като такъв, доходите от стопанската му дейност се смятат за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец и следва да се облагат с 15 на сто данък съобразно чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ.

В хода на ревизионното производство органите по приходи са приели, че са налице обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК – наличие на данни за укрити приходи или доходи.

В изпълнение на задължението по чл. 124, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено Уведомление №Р- 22221317005059-139-001/18.11.2020 г., че основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ и годишен и авансов данък по ЗДДФЛ ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК.

Съгласно чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато са налице данни за укрити приходи или доходи.

Според настоящия съдебен състав, ревизиращият екип обосновано е заключил, че са налице данни за укрити приходи, като в хода на производството същите са констатирани, че жалбоподателят не е подавал данъчни декларации за нито един от ревизираните периоди, не е работил по трудов договор, липсват и данни за подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ. Няма информация за получени суми по граждански договори, не е участвал в управлението и капитала на търговски дружества. Не е представил писмени обяснения или документи за източниците си за средства за живот и издръжка, включително и за извършени от него разходи по данни на информационната система на НАП на обща стойност в размер на 10 270,04 лева. Тези безспорни факти са отнесени към друг безспорен факт, че жалбоподателят е внасял големи суми в брой по банковите си сметки, като едновременно с това е получавал от „Еконт експрес“ ООД суми в особено големи размери по наложени платежи.

Жалбоподателят не е ангажирал доказателства в хода на ревизията, а и пред съда за произхода на средствата, с които е захранвал банковите си сметки през ревизираните периоди.

Предвид това, съдът прави извод, че са осъществени предпоставки на чл.122 ал.1 т.1 от ДОПК, поради което се ползва презумпцията на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, а именно че в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 от ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното.

С определение от 06.06.2023 г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание, е указано на жалбоподателя, че в настоящото съдебно производство на основание чл.124 ал.2 от ДОПК при извършена ревизия по реда на чл.122 от ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл.122 ал.1 от ДОПК е подкрепено със събраните доказателства.

Жалбоподателят твърди, че е изпълнявал посреднически и куриерски функции, включително изпращане на пратки, съдържащи стоки и получаване на плащания за сметка на трети лица. Разпитан в качеството на свидетел В. К. –управител на „Ай Пи Ком“ ЕООД е заявил, че е наел Т. да изпраща пратки и да получава наложени платежи. Представени са и граждански договор сключен от жалбоподателя с процесното дружество, както и нотариално заверено пълномощно от 22.03.2022 г. Съдът не кредитира показанията на свидетеля, нито пък представените писмени доказателства, които са създадени единствено

за целите на настоящото производство. На първо място липсват всякакви счетоводни документи, издадени от „Ай Пи Ком“ ЕООД за предоставяне на стоките и за осчетоводяване на сумите, които евентуално се твърди, че са постъпвали от продажбите на стоките. Липсват и всякакви данни за отчитани приходи от страна на дружеството. Въз основа на същите мотиви, съдът не цени като достоверни и годни и останалите представени от жалбоподателя граждански договори и нотариално заверени пълномощни. Последните, заверени едва на 22.03.2022 г. , „потвърждават“ извършвани от жалбоподателя и неконкретизирани действия пред всички куриерски дружества от 2013 г. до 2015 г. В пълномощното нито са посочени и индивидуализирани дружествата, нито са посочени и индивидуализирани действията извършени без представителна власт от страна на жалбоподателя. Предвид това твърденията му, че е действал в качеството на пълномощник на процесните търговски дружества е недоказано.

Относно представените доказателства от „Еконт Експрес“ ЕООД, които са изискани от ревизиращия екип и са представени в електронен вид /под формата на СД/ и са анализирани и взети предвид при издаване на оспорения РА, допълнително от ответника в хода на съдебното производство са представени и под формата на заверения копия на документи общо в 21 броя класъора, съдържащи общо 10 969 листа, които са оспорени от жалбоподателя. Същият е заявил, че не е получавал парични средства от „Еконт Експрес“ ЕООД , а само е изпращал стоки по „Еконт експрес“ ООД от името на „Ай Пи ком“ ЕООД „Ивма-80“ ЕООД, „СКТ – София Кейбъл Телекомуникейшън“ ЕООД , поради което е направил искане по делото да бъдат приобщени оригиналите на РКО и товарителници.

На първо място следва да се посочи, че изпратените електронни файлове от „Еконт експрес“ ООД, съдържащи копия на документи на технически носител са заверени с надлежен електронен подпис от служител на дружеството.

Въз основа на съдържаща се в цитираните документи информация, включително и тази в писмо изх.№ 15928/04.11.2020 г. /лист 43 от делото/, относно пълните данни за изпращани пратки, получени наложени платежи, снимки на документи, показващи изплащането в брой на парични суми, несъмнено се извежда факта, че А. Х. Т. е вписан и посочен, като лице получавал редовно и регулярно през целия ревизиран период суми от наложени платежи и пощенски парични преводи във връзка с доставка на стоки по конкретно изброени и индивидуализирани в таблиците товарителници.

Предвид това представените от третото неучастващо по делото лице „Еконт експрес“ ООД таблици с данни за товарителници, пратки получени и изплатени суми са достоверни източници на информация и не биха могли да се игнорират напълно като писмени и веществени доказателства по делото. Съдът съобрази и факта, че по делото от страна на жалбоподателя не са ангажирани писмени доказателства за предаване на стоки съответно от на „Ай Пи Ком“ ЕООД „Ивма-80“ ЕООД, „СКТ – София Кейбъл Телекомуникейшън“ ЕООД и

приемането им от жалбоподателя с цел да ги изпрати като пълномощник. Няма доказателства по какъв начин и чрез какви счетоводни документи е отчитал във въпросните дружества получените от него парични средства. Предвид това твърденията му, че е изпращал стоки от името на посочените търговци са недостоверни и не намират опора в доказателствата по делото. Съдът намира, че с така направените изявления от жалбоподателя, последният не отрича факта, че е изпращал стоки, което обстоятелство кореспондира с предлаганите от негово име стоки на посочените вече електронни адреси, както и с представените от ответника сигнали от купувачи на стоките, които са изразили недоволство от липса на касови бележки и други придружаващи стоката документи. Въпреки че не са представени оригинали на товарителници и оригинали на част от разходните касови ордери и съобразявайки разпоредбата на чл.183 ал.1 от ГПК, че непредставянето на оригинала на документа води до изключването му от доказателствената съвкупност, са представени данни от информационната база данни на „Еконт експрес“ ООД, които са подписани с валидни електронни подписи от служители на дружеството. / лист 111 / Изрично в приложеното писмо изх.№ 8921/24.11.2023 г. от „Еконт експрес“ ООД е посочено, че самоличността на подателите/получателите на пратки/парични преводи се установява чрез предоставяне от тяхна страна на лична карта. При изплащане на наложен платеж се записват трите имена, ЕГН на лицето получаващо сумата.

Установено е и местонахождението на оригинали на РКО за 2017г., които са иззети и приобщени като доказателства по досъдебно производство.

По делото са приети и приложени на оптичен носител доказателства от "Еконт Експрес" ООД, които имат характер на "електронни изявления", съответно относими за ревизирия период - 2018г. и за 2019г, Съгласно [Законът за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/](#) - загл., въведено с изм. ДВ, бр. 85/2017 г. Електронното изявление е словесно изявление, представено в цифрова форма чрез общоприет стандарт за преобразуване, разчитане и представяне на информацията, като негов автор е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител, а титуляр – лицето, от името на което е извършено електронното изявление ([чл. 2, ал. 1, вр. чл. 4 ЗЕДЕУУ](#)). Приобщените електронни изявления са съставени, като "електронен документ" по смисъла на [чл. 3, т. 35 от Регламент \(ЕС\) № 910/2014](#) на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.) Доколкото, изявленията е съдържат усъвършенстван или квалифициран електронен подпис по смисъла на [чл. 13, ал. 2 и ал. 3 от ЗЕДЕУУ](#), следва да се приеме, че документът е подписан с обикновен "електронен подпис" по смисъла на [чл. 13, ал. 1 ЗЕДЕУУ](#), вр. [чл. 3, т. 10 от Регламент \(ЕС\) № 910/2014](#) г.

При отчитане действието на [чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ](#) обикновеният електронен

подпис има стойността на саморъчен само, ако това е изрично уговорено в отношенията между страните, а това е уговорено в действащите към процесния период /2018г. -2019г./ Общи условия на договора с потребителите на неуниверсални пощенски услуги, предоставяни от Е. Е. АД, съгласно издадено удостоверение за регистрация за извършване на неуниверсални пощенски услуги.

Електронните изявление, както за предаване на пратки, така и за получаване на парични суми от жалбоподателя не са оспорени по реда на чл. 193 ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, поради което следва да се приеме, че посочените електронни документи, носещи подписа на А. Х. Т. съставляват годни доказателства за установяване извършването на продажби на стоки и получаване на парични суми, чрез куриерските услуги на "Еконт Експрес" ООД, в посочените в РА обеми.

Относно приетата и неоспорена по делото съдебно- почеркова експертиза, съдът цени заключението на вещото лице, като обосновано изготвено ведно с направените уточнения и допълнение на експерта в открито съдебно заседание на 03.10.2024 г. при провеждане на разпита му. Съобрази факта, че изследването е извършено по отношение на заверения копия на документите, чиито оригинали се намират по посоченото досъдебно производство в Софийска градска прокуратура. Съгласно направеното изследване, вещото лице е посочил категорично, че жалбоподателят полага подписи по различен начин, поради което за част от изследваните документи не може да даде категоричен отговор, относно авторството на подписа. Съобразил е и факта, че подписите на А. Т. са с висока степен на обработеност в сравнение с неговия подпис. Съпоставяйки заключението на експерта Д. В. и неговите допълнения, дадени при разпита му, с приетите като писмени доказателства графически експертизи, приети в наказателното производство, които са изследвали оригинали на документи, а не копия, съдът дава вяра изцяло на писмените доказателства. Тяхната доказателствена стойност, съдът обосновава с предмета на изследване – оригинали на документи, иззети по надлежния процесуален ред, както и посочено от експерта, че констатираните различия в подписа могат да се дължат на необичайна поза, вариантност или стремеж за изопачаване на собствения почерк от лицето изпълнител.

Предвид всичко изложено, според настоящия съдебен състав, жалбоподателят не ангажира и не представи достатъчно доказателства, които да оборят констатациите на органите по приходите в оспорения ревизионен акт.

Поради това настоящият състав намира за доказано за целите на данъчното облагане твърдяното укриване на доходи, като правилно органът е преминал към установяване на задълженията на ревизираното лице по реда на [чл. 122 от ДОПК](#). От събраните писмени доказателства по безспорен начин се установява, че извършените онлайн продажби са осъществени през процесния период и че получените парични суми от тези продажби не са декларирани и не са обложени с данък, поради което обоснован е изводът на ревизиращите органи,

че са налице недеklarирани, укрити приходи от търговската дейност, извършвана от жалбоподателя в интернет. На основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК органите по приходите са извършили правилен анализ на относимите обстоятелства и са определили данъчните основи за облагане с данъци по ЗДДФЛ и ЗДДС. Ревизиращият екип е изготвил подробни таблици за размера на укритите приходи за всеки данъчен период и за размера на дължимия ДДС въз основа на предоставените данни от куриерските дружества.

При този изход на спора и навременна претенция в полза на ответника се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл.161 ал.1 във връзка с чл.8 ал.1 вр. чл.7 ал.2 т.6 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С оглед претенциите на ответника и като съобрази разпоредбата на чл.226 ал.3 от АПК, разноски следва да бъдат присъдени за първата съдебна инстанция пред АССГ, касационната инстанция и настоящата съдебна инстанция, които са в общ размер на 74 340,87 лева, в които е включена и касационната такса в размер на 1 700 лева .

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Х. Т. с ЕГН [ЕГН] ДРА № Р-22221317005059-091-001/08.07.2021 г., издаден от М. Й. С.- орган, възложил ревизията и М. В. И.- ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1488/27.09.2021 г. от Директор ОДОП С., относно установени задължения за ДДС в общ размер на 207 271.00 лв. и лихви в размер на 80 325.53 лв. за данъчни периоди от м. 12.2014 г. до м. 12.2019 г. и по ЗДДФЛ данък върху доходите па физическите лица в размер На 163 131,02 лв. и лихви в размер на 53 615,63 лв. за периодите от 2014 г. до 2019 г.

ОСЪЖДА А. Х. Т. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Национална агенция за приходите сумата в размер на 74 340,87 лева /седемдесет и четири хиляди, триста и четиридесет лева и осемдесет и седем стотинки/, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

СЪДИЯ: