

Протокол

№

гр. София, 18.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 18.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на
прокурора ИЛИЕВА, като разглежда дело номер **441** по описа за **2011** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - [населено място], редовно уведомен, се явява
лично управителят П. Бенински.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция О. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от
предходно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Илиева.

Явява се ВЛ Е. Б. С..

Страните /поотделно/ и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на заключение по ССЕ.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.06.2012 г. заключение от ВЛ Е. С..

ДОКЛАДВА и писмено обяснение от 15.06.2012 г. на управителя Бенински, в което
същият заявява, че не е възпрепятствал работата на ВЛ и не са отказвали достъп.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. Б. С., 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за
наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам заключението, което съм представила в срок.

ВЛ – Проведох няколко разговора с бившия управител и тогава го помолих да ми се

предостави наново информация, но по първата експертиза информацията, която съм установила съм описала. Нямах как да установя нещо по-задълбочено от това, което съм описала в основната експертиза.

Управителят Бенински (на въпрос на съда предвид представената молба дали възразява за приемане на заключението) – Не възразявам да се приеме това заключение. Няма какво допълнително да представям на ВЛ.

ВЛ – Прилагам към заключението и 2 договора. Тези договори са това, което имам като информация. Няма инвентаризация на незавършено строителство, за да твърдя това. Проверка в счетоводството извърших единствено на това, което е приложено по делото.

Юрк. Б. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Прокурорът – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Управителят Бенински – Да се приемат договорите приложени към заключението на ВЛ. Те са предоставени от предишния управител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение депозирано от ВЛ С. на 08.06.2012 г.

СЪДЪТ УКАЗВА на ВЛ да представи справка-декларация, с която да обоснове направените разходи, с оглед определяне на окончателно възнаграждение на ВЛ, което ще определи в закрито заседание, след представяне на такава справка-декларация.

ПРИЕМА приложените към заключението на ВЛ договори предоставени от предишния управител.

Страните /поотделно/ и прокурорът – Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Управителят Бенински – Моля да отмените РА по съображенията в жалбата, както и евентуално в писмени бележки, за които да ми дадете срок.

Юрк. Б. - Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. От констатациите на ВЛ не установява различна от тази установена в хода на ревизията фактическа обстановка, а именно, че разходите по спорните договори са извършени през 2005 г. респективно и включително в същия отчетен период, поради което начисляването на данък с РА считам, че е правилно и законосъобразно. Моля за юрк. възнаграждение.

Прокурорът – Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Моля за решение в този смисъл.

Съдът даде 14 дни на жалбоподателя за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: