

РЕШЕНИЕ

№ 3894

гр. София, 11.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **2399** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 10.01.2013 г. по н. а. х. дело № 9760/2012 г., Софийски районен съд, наказателно отделение, 96 състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 6162/14.02.2012 г., издадено от началник отдел "Пътна полиция" - Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на основание чл. 179, ал. 3 т. 4 ЗДвП на А. С. А. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 лева.

Постъпила е касационна жалба от санкционираното лице, в която са развити оплаквания за неправилност на съдебния акт като постановен в нарушение на материалния закон, при съществено нарушение на процесуални правила – чл. 14 НПК – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 и т. 2 НПК вр. чл. 63 ЗАНН. Аргументацията им се състои в твърденията, че в проведеното открито съдебно заседание на 10.10.2012 г. страните по делото са нередовно призовани; съдът не е анализирал оплакванията в жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство. Изложени са подробни съображения, касаещи валидността и законосъобразността на наказателното постановление, както и за приложимост на чл. 28 от ЗАНН.

Искането до съда, поддържано в съдебно заседание от адв. Д., е за отмяна на

решението и за отмяна на потвърденото с него НП.

Ответникът не ангажира становище в тази инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

К. контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Фактичката обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на свидетеля С. и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административно-наказателното производство.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

За да потвърди НП, СРС е приел, че при извършена проверка било установено, че на 02.02.2012 г. около 15:00 ч. А. управлява лек автомобил Мерцедес 190 Е, с ДК [рег.номер на МПС] , лична собственост, в [населено място], по автомагистрала Л., с посока на движение от [населено място] към [населено място], без платена винетна такса КЗ. Актосъставителят С. С., в присъствието на свидетеля К. П., съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН), за това, че лицето управлява МПС по републиканската пътна мрежа, за която не е заплатена съответната винетна такса по чл. 10, ал. 2 ЗДвП. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и обжалваното НП.

Неоснователни са доводите на касатора, че съдът е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила поради непризоваването му за проведеното на 10.10.2012г. съдебно заседание. СРС е дал ход на делото, позовавайки се на разпоредбата на чл. 60, ал. 2 ЗАНН, но очевидно е визирал тази на чл. 61, ал. 2 с.з., допускаща да бъде даден ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят не е бил намерен на посочения от него адрес. В жалбата, въз основа на която е образувано въззивното производство и в АУАН касаторът е посочил адрес [населено място], жк В., [жилищен адрес] ап. № 22, на който адрес А. е бил призован, но не е открит от съответното длъжностно лице, отговарящо за връчване на призовки и съобщения. Върху призовката за с.з. на 10.10.2012 г. е отразено, че адресът е посетен три пъти на различни дати, но не е намиран никой. А. не сочи доказателства да е променил адреса си – той е посочен в приложеното към касационната жалба пълномощно в полза на адв. Г.. Като е дал ход

на делото в условията на чл. 61, ал. 2 ААН, съдът не е допуснал опущение при прилагане на процесуалните правила. Най-сетне, въззивната жалба не съдържа искания за събиране на доказателства, относими към спорното административно нарушение /напр. за заплащане на винетна такса/, чието неприобщаване към преписката да обуславя вероятност за неистинност на фактите, които органът /и съдът/ са приели за установени.

Разпоредбата на чл.139, ал. 5 ЗДвП въвежда задължението движението на определените в Закона за пътищата пътни превозни средства по републиканските пътища да се извършва след заплащане на винетна такса. Неизпълнението му се санкционира по реда на чл. 179, ал. 3 ЗДвП. В разглеждания случай касаторът дори не твърди, че 02.02.2012 г. около 15 ч е управлявал МПС от [населено място] в посока [населено място] по автомагистрала Л. след като е заплатил винетна такса по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата.

При определяне на наказанието административно наказващият орган се е съобразил с тежестта на извършеното нарушение, подбудите за неговото извършване и е наложил санкция в предвидения от закона минимум от 300 лева. Административното наказание е справедливо, съответства на тежестта на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в чл. 12 от ЗАНН - преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред.

Разпоредбите на чл. 28 ЗАНН не поставя ограничение в приложното си поле, с оглед вида на нарушенията: резултатни или формални. Преценката дали извършеното административно нарушение е маловажен случай се прави с оглед на засегнатите от деянието обществени отношения, липсата или незначителността на причинените в резултат от деянието общественоопасни последици, всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност: време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на деянието, наличието или липсата на данни за други извършени нарушения. В случая хипотезата на чл. 28 ЗАНН не може да намери приложение. Пътният участък, където е констатирано деянието - Автомагистрала Л. (автомагистрала-6, съгласно решение № 945/2004 г. на МС) е от пътищата, за които се събира такса за ползване на пътна инфраструктура - винетна такса.

По безспорен начин е установено, че към момента на проверката винетната такса не е била заплатена. Виновното поведение на водача не се изключва поради липсата на пътен знак. Изводът на АНО за неплатена такса се извлича именно от липсата на винетен стикер и констатациите в АУАН, срещу които не са постъпили възражения от нарушителя.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл.чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, IX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.01.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 9760/2012 г. от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

