

Протокол

№

гр. София, 21.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3255** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СК ДАЛ СИАТ“ АД - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.Г., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява се от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място] , [улица], ет.1, представлявано от изп.директор Д. Л. против ревизионен акт(РА) Р-22220318007328-091-001/23.10.2019г., потвърден с Решение № 243/13.02.2020г. на директора на дирекция“ ОДОП“ при ЦУ на НАП [населено място]. След оставяне на жалбата без движение, с молба от 02.06.2020г., жалбоподателят е отстранил нередовности, указани в разпореждане от 07.05.2020г. Жалбоподателят, с оглед изложените в жалбата доводи, моли на осн. чл.160, ал.1 ДОПК да бъде отменен

като незаконосъобразен обжалвания РА, потвърден в следните му части:

По ЗКПО:

-В определения за 2016г. КД в размер на 746,64 лв. и лихви 194,14лв.;

-В определения за 2017г. КД в размер на 621,42 лв. и лихви 98,57лв.

По ЗДДС:

-Определен за данъчен период м.12.2016г. допълнителен ДДС в размер на 1493,29 лв. и лихви 419,81 лв.;

-Определен за данъчен период м.12.2017г. допълнителен ДДС в размер на 1236,63 лв. и лихви 222,27 лв.

Ревизията е проведена при условията на чл. 122 и сл. ДОПК, поради което издаденият ревизионен акт се ползва с доказателствената сила по чл. 124, ал. 2 ДОПК – фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА молба от 22.06.2020г.от жалбоподателя, с която прави доказателствени искания за назначаване на ССЧЕ, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото и посети счетоводството на дружеството жалбоподател, да отговори на поставените въпроси в молбата.

Адв.Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и направените доказателствени искания, както и с административната преписка писмени доказателства Поддържам искането за допускане и назначаване на ССЧЕ с поставени въпроси в молбата ни от 22.06.2020г., които ще конкретизирам допълнително.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. В изпълнение на указанията на съда представям в цялост първата заповед за възлагане на ревизия, както и доказателства за компетентността на издателите на РД с № РД – 01 - 818/10.05.2019г. По отношение на исканията, изрично заявявам, че доказателствата са представени с преписката.

Адв. Г.: Моля да ми се връчат копия от днес представените доказателства от ответника, за да мога да се запозная с тях. Моля да се заяви дали административната преписка е събрана в цялост, тъй като се касае за отрицателен факт. Ние твърдим, че не сме получавали приход, това не преклудира правото ни за позоваване на чл.122, с оглед, че няма посочени обстоятелства, като по цялата преписка няма факти и обстоятелства.

Юрк. Г.: Не възразявам да се допусне исканата експертиза. По отношение на твърденията на ответната страна, че няма приходи, ще взема становище по същество. Както е описано в РД и решението, самите клиенти на дружеството са заявили, че са ползвали тази услуга, че има приход. Не става дума за плащане, а за приход. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Във връзка с направеното от жалбоподателя искане, Съдът указва, че с определение от 16.07.2020г. е разпределена доказателствената тежест, в това число и на ответника за установяване на фактите и обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т.2 от ДОПК, относими за процесните данъчни периоди, за фактическите основания за укриване на приходи.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

Относно представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, писмени доказателства Съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание, след като жалбоподателя и неговия адвокат се запознаят със същите.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок да представи с писмена молба конкретни задачи на експертизата.

ДОПУСКА при режим на довеждане двама свидетели на жалбоподателя за установяване на факти и обстоятелства съобразно разпределената доказателствената тежест.

След представяне на молбата от жалбоподателя със задачите за вещото лице, да се изпрати препис на ответната страна за становище, което да бъде изразено в 3- дневен срок от получаване на молбата, след което съдът ще се произнесе по допускане на експертиза и назначаване на вещото лице в закрито заседание.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.10.2020 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: