

РЕШЕНИЕ

№ 2590

гр. София, 18.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], [улица], представлявано от П. Д. П., чрез представител по пълномощие адв. С. Ж. срещу Решение рег. № 32-368245/18.11.2021 г. на директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“ към митнически декларации (МД)

MRN 20BG002002038496R3 от 24.10.2020 г. и MRN 20BG002002039075R0 от 02.11.2020 г., с което се коригират митническите декларации и са установени публични задължения за досъбиране общо в размер на 10 712,03 лв. (мито и ДДС), ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952, вр. с чл. 59, ал. 2 от ЗДДС.

Жалбоподателят твърди, че административния акт е незаконосъобразен. Оспорва се извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на стоката, описана декларациите като „палмова мазнина OKI brand – рафинирана, избелена и дезодорирана“, с която вместо код [ЕГН], е определен код [ЕГН] и като резултат е установена ставка на митото за трети страни в размер на 16 % вместо 9,00 % и са доначислени публични задължения по всяка от МД. Твърди се, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, а освен това са обосנוвали изводите си чрез изследване на пробата по метод, който не е

утвърден, както и че административният орган не е доказал идентичността на стоките, внасяни по 4 бр. митнически декларации с тази, от която е взета и изследвана проба.

Жалбата се поддържа от адв. Св. Ж., иска се отмяната на обжалваното решение на директора на ТД „Митница В.“ при Агенция „Митници“ в цялост като незаконосъобразно и се претендират разноски.

Ответникът – директорът на ТД Митница В. при Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител гл. юкр. М. Р., оспорва жалбата. Излага подробни аргументи за нейната неоснователност в писмени становища и в съдебно заседание. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. При евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София град, I отделение, 20 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че с митническа декларация с

MRN 20BG002002038117R4/17.10.2020 г. вносителят “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД декларира на режим „митническо складиране“ стока описана като: “палмова мазнина OKI brand- рафинирана, избелена и дезодорирана, 5880 колета x 20 кг. нето тегло, 5 контейнера x20 = TLLU2598140; SEGU3140134; CSNU1494058; CBHU5699206; OOLU0883617, с деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни- 9.00 %, държава на износ М., деклариран произход М., условие на доставка FOB PASIR GUDANG. В коносамент на стоката е описана като „OKI BRAND RBD PALM O.“. На 23.10.2020 г. за част от стоката, вложена в контейнери TLLU2598140; SEGU3140134; CSNU1494058; CBHU5699206; OOLU0883617 в МП Пристанище В. е подадена митническа декларация за поставяне под режим „допускане за свободно обръщение“ регистрирана в митническа информационна система с MRN 21BG002005041386R4/23.10.2020 г. с получател „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], износител „NGO CHEW HONG EDIBLE O. PTE L.“ С.. Стоката е описана, като палмова мазнина OKI brand – рафинирана, избелена и дезодорирана 1133 колета x 20 кг. нето тегло“, нето тегло 22660.00 кг., деклариран с код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни – 9.00 %, държава на произход М..

Към МД за допускане в свободно обръщение с MRN 20BG002005041386R4 от 23.10.2020 г. са приложени фактура № [ЕГН]/13.09.2020 г., опаковъчен лист от 13.09.2020 г., коносамент 530-0155-008.013/13.09.2020 г., сертификат за произход № 05292/17.09.2020 г. анализен сертификат от 13.09.2020 г. за партида 16658В, здравен сертификат № 8761/20/11.09.2020 г., фактури за извършени плащания за транспортни и други разходи, преводни нареждания към бюджета, фактура № [ЕГН]/23.10.2020 г., опаковъчен лист и CMR към румънския получател LAUROM SOLUTIONS SRL. Като износител в митническата декларация и в здравния сертификат 8761/20/11.09.2020 г. е посочено дружеството „NGO CHEW HONG EDIBLE O. PTE L.“, С..

На следващо място е установено, че от стоката, находяща се в склад на “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, в района на З., Логистичен парк В., корпус А-6, с ръчна сонда от 22 броя кашона на различни нива и места, е взета проба с цел проверка на тарифно класиране с Протокол за вземане на проба № 100/23.10.2020 г. Пробата е изпратена до

Централна митническа лаборатория с писмо № 32- 311758/26.10.2020 г. и Заявка за анализ/експертиза Пер. № 100/23.10.2020 г.

На 24.10.2020 г. и на 02.11.2021 г., „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], е подало още две митнически декларации, с които е декларирано на режим „допускане за свободно обръщение“ останалото количество стока с предшестваш режим „митническо складиране“ по МД с MRN 20BG002002038117R4/17.10.2020 г. описана като „палмова мазнина OKI brand“, с деклариран код по Т. [ЕГН] със ставка на митото по отношение на трети страни- 9.00%, държава на износ М., деклариран произход М., условие на доставка FOB PASIR GUDANG, съответно с митнически декларации с MRN 20BG002002038496R3/24.10.2020г. и MRN 20BG002002039075R0/02.11.2020 г. Към МД за допускане на свободно обръщение с MRN 20BG002002038496R3 от 24.10.2020 г. са приложени: фактура № [ЕГН]/13.09.2020 г., опаковъчен лист от 13.09.2020 г., коносамент 530-0155-008.013/13.09.2020 г., сертификат за произход № 05292/17.09.2020 г., анализен сертификат от 13.09.2020 г. за партида 16658В, здравен сертификат № 8761/20/11.09.2020 г., фактури за извършени плащания за транспортни и други разходи, преводни нареждания към бюджета, фактура № [ЕГН]/23.10.2020 г. Като износител в митническата декларация и в здравния сертификат 8761/20/11.09.2020 г. е посочено дружеството „NGO CHEW HONG EDIBLE O. PTE L.“, С..

Към МД за допускане на свободно обръщение с MRN 20BG002002039075R0/02.11.2020 г. са приложени: фактура № [ЕГН]/13.09.2020 г., опаковъчен лист от 13.09.2020 г., коносамент 530-0155-008.013/13.09.2020 г., сертификат за произход № 05292/17.09.2020 г., анализен сертификат от 13.09.2020 г. за партида 16658В, здравен сертификат № 8761/20/11.09.2020 г., фактури за извършени плащания за транспортни и други разходи, преводни нареждания към бюджета, фактура № [ЕГН]/23.10.2020 г. Като износител в митническата декларация и в здравния сертификат 8761/20/11.09.2020 г. е посочено дружеството „NGO CHEW HONG EDIBLE O. PTE L.“, С..

На следващо място се установява, че с писмо № 32-29996/04.02.2021 г. в ТД С. морска (сега ТД Митница В.) е получена лабораторна експертиза от директора на Централна митническа лаборатория (Ц.) на Агенция „Митници“, М. № 31_28.10.2020 г. /04.02.2021 г. за анализ на стока с описание „П. мазнина OKI Brand- рафинирана, избелена и дезодорирана“ по Протокол за вземане на проба № 100/23.10.2020 г., а с писмо № 32-44923/09.02.2021 г. е получено становище от директора на дирекция „Митническа дейност и методология“ относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура на ЕС. Съгласно експертизата на Ц., анализираната проба с лаб. код № 7028_2005_20 представлява пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, с млечно бял до жълтеникав цвят и неутрален мирис на растително масло.

В тази връзка на база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаната проба от стока с наименование „П. мазнина OKI brand RBD palm oil“ е прието, че тя представлява продукт - палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура т. нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста.

Пояснено е в експертизата на ЦМЛ, че суровото палмово масло се получава от

месестата част (мезокарп) на плодовете на маслената палма (*Elaeis guineensis*). То е с червено-кафяв цвят и има „полутвърда“ консистенция при стайна температура представляваща смес от течност и твърди кристали в приблизително еднакво съотношение. Суровото палмово масло се рафинира чрез прилагане на процеси на неутрализация - за отстраняване на свободните мастни киселини, избелване - за отстраняване на каротеноидите и дезодориране - за премахване на неприятния мирис. В резултат на тези процеси обаче, не се променя физичната форма, която остава идентична на суровото масло, а именно полутвърда мазнина, в която се наблюдават течна и твърда кристална фаза, като в този му вид употребата на палмовото масло се ограничава до готвене (пържене).

На следващо място се установява по делото, че е проведено изпитване за определяне на консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc16-60 (A. O. C. S.), като консистенцията на изследваната проба има стойност 326g/cm², т.е. стойност, характерна за пластични мазнини, шортгъинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване (изтриване на кристализационната памет) и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура 25°C, консистенцията (текстурата) се променя и не възстановява в първоначалната си форма, като се наблюдава полутечна структура, съдържаща течна фаза и забележими кристали с много ниско сцепление между тях, поради което стойността на консистенцията е по-малка от първоначалната и е под 100, или за която пенетрацията не може да бъде определена. От проведеното изпитване е дадено заключение, че тази съществена промяна на консистенцията на пробата доказва, продуктът “OKI BRAND RBD PALM O.” е претърпял крайна обработка за модификация кристалната структура или т.нар. текстуриране. Йодното число и мастно-киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране.

В тази връзка, АО е приел, че видимо установената разлика между пластичната структура на представената проба гладка кремообразна, без видими с просто око кристали и на физичната структура след стопяване и охлаждане при постоянни условия, съдържаща течност и ясно видими с просто око, поради което е заключил, че изследваната проба от продукт с търговско наименование “OKI BRAND RBD PALM O.” представлява палмово масло, приготвено чрез обработка на текстуриране-палмов шортгъинг, от видовете предназначени за приготвяне на различни видове теста.

По делото с писмо рег. № 32-45729 от 10.02.2022 г. (л. 51 и сл.) са представени заверени копия на методиките на използваните от ЦМЛ методи за анализ и работни аналитични процедури. Представени са доказателства за калибриране на използваното при анализа средство – електронно средство за измерване на дължина към автоматичен дигитален пенетрометър (л. 114). Представен е сертификат за акредитация рег. № 276/ЛИ, издаден от Изпълнителна Агенция „Българска служба за акредитация“, Заповед № А 534/11.09.2020 г. от Изпълнителна Агенция „Българска служба за акредитация“ и Заповед № А 535/11.09.2020 г. на Изпълнителна Агенция „Българска служба за акредитация“ (л. 117).

Като е обосновал тези мотиви административният орган е формирал извод, че във всички четири митнически декларации, изброени по-горе, декларираният код по КН 15119099 не е коректен. На основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване

на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) относно позиция 1517, стоката с гореописаните обективни характеристики се класира в код 1517 90 99 на КН, тоест различен от декларирания. Направен е извод, че корекцията на декларирания от „Милки Груп Био“ ЕАД код води до промяна и в дължимото за вноса мито, тъй като приложимият Т. код 1517 90 99 90 е със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16,00 %, а не 9.00 %, съгласно декларирания от дружеството код. Предвид това и на основание чл. 101 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 54, ал.1 от Закона за ДДС с оспореното Решение рег. № 32-368245/18.11.2021 г. за декларираната стока описана като: „палмова мазнина OKI brand - рафинирана, избелена и дезодорирана“ по МД с MRN 20BG002002038496R3/24.10.2020 г. и MRN 20BG002002039075R0/ 02.11.2020 г., възниква задължение за допълнително заплащане на държавни вземания, в размер на 8 926,69 лв. (мито) и 1 785,34 лв. (ДДС), или общо 10 712,03 лв.

Решението е връчено на представител на дружеството на 26.11.2021 г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне на л. 13.

Жалбата срещу него е подадена чрез административния орган на 13.12.2021 г., видно от документ за приемане на пратка от лицензиран пощенски оператор „Е.“, подадена от адв. Ж. до Териториална дирекция Митница В..

По делото са приобщени писмените доказателства – част от административната преписка, включително подадените от „Милки Груп Био“ ЕАД митнически декларации за внос, както и попълнен формуляр за отразяване даването на ново допустимо митническо направление на стоки, поставени под режим на митническо складиране; становище за тарифно класиране на стока; заявка за извършване на анализ; протокол за вземане на проби; акт № 2033/23.10.2020 г. за вземане и разработване на средна проба; становище от Университет по хранителни технологии П., заключение на Митническа лабораторна експертиза № 31_28.10.2020/04.02.2021 г. от Централна Митническа лаборатория в С.. С писмо от 13.12.2023 г. (л. 261) допълнително са представени писмени доказателства с лицензиран превод на български език - фактури за покупка на стока, с транспортни документи – коносаменти, опаковъчни листове, сертификати за произход за стоката, анализни и здравни сертификати. Във всички документи стоката е описана като: „палмова мазнина OKI brand- рафинирана, избелена и дезодорирана“, с произход М.“. С писмо от 17.01.2024 г. (л. 308) е представен и приет сертификат за акредитация, ведно със заповед № А674/28.11.2022 г. на БСА, включващ изпитване на животински и растителни мазнини и масла (л. 314-315).

По делото е допусната съдебно-химическа експертиза (л. 122) по искане на жалбоподателя с поставени от него въпроси в жалбата до съда. Изготвено е заключение от назначеното вещо лице д-р Т. И.. Отговорено е на поставените въпроси, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните доказателства. Вещото лице дава заключение, че процесния продукт представлява палмов „шортъринг“ - палмово масло –химически непроменено, рафинирано, избелено, дезодорирано, но претърпяло допълнителна обработка, при която чрез контролиран режим на охлаждане и разбъркване се е получила еднородна, гладка и стабилна при нормална температура (25°C) смес, чиито кристали са основно от b полиморфен тип.

Според експерта интерпретацията на резултатите, получени при определяне на

консистенцията на пробата с пенетрометър по вътрешно - лабораторен метод, разработен на базата на Американски стандарт AOCS Cc 16-60 са точни, удобни и бързи. Счита, че с прилагането на Американски стандарт AOCS Cc16-60 получената от този метод информация, заедно с данните от другите видове анализи определят каква е изследваната проба. Излага доводи, че няма утвърдена всеобхватна методология, която да определи вида на всякакви материали според тяхната твърдост. Счита, че няма определена методология за изследване на „палмов шортъринг“. Излага доводи още и че използваната от ЦМЛ методика за определяне на консистенцията на изследваната палмова мазнина напълно съответства на метода AOCS Cc 16-60 за измерване на консистенцията. Резултатът от измерването определя пробата като шортънинг или маргарин.

От заключението на С. се установява още, че палмовият шортъринг, най-често е рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло (RBD Palm oil), претърпяло допълнителна преработка с цел промяна на неговата консистенция или текстура. Заклучва, че по своя химичен състав процесния палмов шортънинг е палмово масло.

По делото е допусната и тройна съдебно-химическа експертиза, като по нея е изготвено заключение от назначените вещи лица д-р Т. И. и доц. д-р С. М.. Назначеното в състава на тройната експертиза вещо лице А. К., предвид че не е била съгласна с констатациите на другите две вещи лица в състава на тройната С. е обективирала особеното си мнение в заключение/л.215/. От заключението, представено от д-р Т. И. и доц. д-р С. М.. се установява, че процесната стока представлява препарат от растителна мазнина или масло (рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, претърпяло допълнителен процес на текстуриране-промяна в кристалната му структура, водеща до втвърдяване на мазнината, каквато е дефиницията на шортънинг в химията на маслата и мазнините. Вещите лица считат, че по дефиниция, втвърденото палмово масло представлява шортънинг. Излагат се доводи, че ЦМЛ е приложила основните методи за анализ, от чиито резултати да може да бъде направено заключение, че процесната стока е палмов шортънинг.

В проведеното на 11.10.2022 г. открито заседание по делото, вещото лице М. прави уточнения, посочвайки, че няма утвърден стандартен метод за изследване на шортънинг, като отбелязва, че единственото общо между шортънингите е, че са по-твърди, представляват втвърдена мазнина. Счита, че разликата между палмовото масло и шортънинга е в твърдостта на изходната проба и на тази след стапяне за изтриване на кристализационната памет.

В.л. А. К. обосновава особеното си мнение с доводи, че в Американския стандарт AOCS Cc16-60 и в Р. 66 на ЦМЛ липсват референтни стойности за текстурирани и нетекстурирани мазнини; методът пенетрометър може да измери само твърдостта и пластичността на дадена мазнина, но не може да докаже вида и; Р. -66 на ЦМЛ има пропуски и несъответствия, които могат да доведат до некоректен резултат при измерване на твърдост и консистенция на мазнини с пенетрометър. В Р България към настоящият момент няма утвърден стандарт и методология за определяне на мазнини с наименованието „шортънинг“ В оригиналния текст на английски език на обяснителните бележки към хармонизираната система /ОБХС/ за позиция 15.17 понятието „шортънинг“ има значение за предварително хидрогенирано, а не за чисто такова, което е претърпяло само физическа форма на обработка-разбиване, разбъркване. не съществуват нормативно определени референтни стойности за „палмов шортънинг“, които да определят мастно-киселинен

състав ,йодно число и температура на топене.Не съществува и стандартизиран метод за изследване на растителни мазнини с пенетрометър, който да определя вида им.

Съдът кредитира констатациите дадени от вещите лице Т. И. и доц. д-р С. М., в приетите заключения на единичната и тройната експертизи като мотивирани,компетентни и съответстващи на установените по делото факти.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница В.. Решението е издадено от директора на ТД Митница В., който има качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Съгласно чл. 22, § 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Въз основа на

направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-275075/27.08.2021 г. (л. 26 и сл.). На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадените четири МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваването на оспорваният акт. В тази връзка, съдът, съобрази, че тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции, чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране

не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Относно наведения от жалбоподателя довод, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни не територията на Европейския съюз, съдът съобрази следното: В цитираните правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Следователно, те трябва да се считат за допълващи описанието на стоките и бележките към разделите в КН и да се разглеждат заедно с тях. В тази връзка в разглеждания казус не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС се променя обхватът на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попада стоката, предмет на осъществения внос.

Относно този въпрос се е произнесъл и СЕС с Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos E., C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване. С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело D., C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Според точка 24 от същото решение, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (в този смисъл Решение от 12 май 2016 година по дело Toogank P., съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36).

С Решение от 28 юли 2011 г. по дело P. W. L., C-559/18, точка 29 е прието, че обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способности за нейното тълкуване – в същия смисъл и Решение от 19 май 1994 г. по дело S. Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело Kawasaki M. E., C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело, C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело ValevBio, C-76/20, т. 57. Нещо повече, изрично в чл. 1, пар. 2, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила. Следователно, обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна

сила не е основание същите да не бъдат съобразявани.

От практиката на СЕС недвусмислено следва, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IА от нея.

СЕС остава последователен в позицията си в Решение от 15 юни 2023 г. по дело С-292/22 – „макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване“ (т. 38 и т. 39).

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН] - по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други

качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по - напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т.е. дали е бил обработен „физически“, без да е химически модифициран. (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Между страните по делото няма спор, а и е установено от направената в ЦМЛ химическа експертиза и от приетата по делото С., че внесената стока представлява продукт, който се състои само от едно масло – палмово масло, както и че същото е рафинирано, което се доказва от установения мастно-киселинен състав и показателя за йодно число.

Спорът е дали внесената стока представлява палмово масло, както твърди жалбоподателят и следва ли да бъде класирано в позиция 1511, или представлява палмов шортънинг, т.е. палмова мазнина, претърпяла физическа обработка, без да се променя химическия си състав, поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН, както е приел административният орган в оспорваното решение.

В светлината на даденото от СЕС тълкуване на относимите правни разпоредби в решението по дело С-292/22, релевантните по спора въпроси са дали процесната стока е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати – т.е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране. По разясненията от т. 44 от решението на Съда по дело С-292/22 „...основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС.“. Според обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“.

От друга страна позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не са химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

В т. 46 от решението на Съда по дело С-292/22 се посочва, че за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, например

текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

С т. 50 – 54 от решението на Съда по дело С-292/22 съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Встъпвайки на позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта, в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

При така очертаната правна рамка на тарифирането, съществените, отличителни белези, на които трябва да отговаря продукта, за да бъде отнесен към съответна тарифна позиция, методите и способите, които могат да бъдат използвани за определяне на белезите на продукта, и предвид фактите и доказателства събрани по делото, съдът намира че следва да бъдат направени следните изводи:

Във връзка с тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на Съда по дело С-292/22, настоящата инстанция счита, че релевантните по спора въпроси са два:

1. Дали процесната стока (ОКІ BRAND RBD PALM О.) е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и

2. дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати – т.е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране. В тази връзка видно от митническата лабораторна експертиза процесният продукт представлява палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране.

Настоящата инстанция намира доводите на жалбоподателя относно използвания при митническата експертиза метод за неоснователни. В обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите, а съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело С-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство.

На следващо място резултатите, получени от митническата лабораторна експертиза се потвърждават и от приетото по делото заключение по допуснатата С.. Вещото лице установява, че внесеният продукт е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране – обстоятелство, което не е спорно по делото е неотнормируемо за тарифното класиране на продукт. Както се споменава и в С. с прилагането на Американски стандарт АОСS Сс16-60 не може да се определи вида на мазнината, а само нейната твърдост.

На следващо място, съдът счита, че в настоящето производство не се доказва, че използваният от централната митническа лаборатория метод на изследване е неподходящ. От проведеното изпитване с пенетрометър по стандартизиран метод АОС Сс16-60 се установява, че консистенцията на изследваната проба има стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини, която при стопяване и постепенно охлаждане до 25°C не се възстановява, а се променя в полутечна, съдържаща течна фаза и забележими кристали, което доказва, че стоката OKI brand RBD palm oil е претърпяла обработка за модификация на кристалната структура, т.е. текстуриране. Именно посредством промяна между твърда и течна фракция на палмовата мазнина се получават търговски продукти с различни свойства, т.е. различна консистенция (текстура), като самото текстуриране съставлява модификация на текстурата или кристалната структура и такава е осъществено в конкретиката на казуса. Данните за преработка на продукта се съдържат и в самата търговска документация.

Съдът не намира за основателни оплакванията, че взетата за изследване проба не е по декларация за митническо складиране, а по декларация за внос, различна от процесния, той като същите са опровергават от представените от ответника доказателства с писмо Рег. № 32-671811 от 13.12.2023 г.

Като доказателство от ответника е представена и информация от интернет сайта на производителя на процесната стока „NGO CHEW HONG EDIBLE O. PTE L.“, С., (<https://www.ngochewhong.com/oki/>), според която марката “OKI” обхваща висококачествени продукти, вариращи от олио за готвени, мазнини за лекарства и сладкарството, специални масла и мазнини, до храни и напитки от категориите млечни, оризови, пюре, подходящи за употреба в различни видове интернационална кухня. Установена е информация, че търговски продукт с наименование “OKI” и представен в кашон от 20 кг е означен като Premium shortening.

Водим от изложеното, настоящия състав счита, че от съвкупната преценка на събраните по делото доказателства следва, че вносите от „Милки Груп Био“ ЕАД продукт „палмова мазнина OKI brand“ представлява палмов шортънинг, поради което с оспореното решение митническият орган правилно е определил класиране на стоката по двете митнически декларации – MRN 20BG002002038496R3/ 24.10.2020 г. и MRN 20BG002002039075R0/ 02.11.2020 г., в позиция 1517 вместо декларирания от вносителя код по КН/код по Т. – [ЕГН], с произтичащите от това последици за определяне на допълнителни задължения за мито и ДДС.

На последно място, съдът счита, че цитираната от жалбоподателя практика на ВАС е единствената в този смисъл и е напълно в разрез с преобладаващата такава на върховната касационна инстанция по сходни случаи с настоящия.

Водим от изложеното съдът счита, че Решение рег.

№ 32-368245/18.11.2021 г. на директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“ е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 143, ал. 1 АПК, на жалбоподателя не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенция за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Предвид този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, ответникът има право на разноски, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. Настоящата инстанция счита, че

предвид фактическата и правна сложност на делото и материалния му интерес, на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 300 лв.

Така мотивиран, на основание чл. 220 от ЗМ, Административен съд София - град, I отделение, 20-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО” ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], [улица], представлявано от П. Д. П., срещу Решение рег. № 32-368245/18.11.2021 г. към митнически декларации с MRN 20BG002002038496R3/ 24.10.2020 г. и MRN 20BG002002039075R0/ 02.11.2020 г., издадено от директора на Териториална дирекция Митница В. в Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО” ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], [улица], да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: