

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **692** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.58 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. Д. чрез АДВ. С. Й. С. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ"- МВР – редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

Адв. С.: Поддържа жалбата. Моля да се приеме АП. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам искания. Да се приеме преписката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписката.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите подадената жалба, с която на моя доверител му е отнето правото да пребивава в Република България с принудителна административна мярка /ПАМ/.

Юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана по следните съображения: Процесната заповед е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, съгласно разпоредбите на материалния закон. Нормата, според която същата е издадена е императивна и при всички положения на лице, което е наказано с присъда „лишаване от свобода“, за което се предвижда наказание поне от една година, следва да му бъде наложена принудителна административна мярка за отнемане правото на пребиваване. Срокът по издаване на заповедта е спазена. Жалбоподателят е уведомен във връзка със спазване на разпоредбите на чл. 26 и чл.34 от АПК. Видно и от представените към АП електронна кореспонденция същия е запознат много преди издаването на процесната заповед. Ето защо считам, че заповедта е правилна, законосъобразна и моля да я оставите в сила. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, немотивирана и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С.: Твърдя, че моят доверител не е запознат със заповедта. Заповедта е издадена през 26.08.2021г., когато той се е намирал в затвора в [населено място]. Относно твърдението, че той е запознат със заповедта – аз не мога да го коментирам по никакъв начин.

Юрк. Ч.: Става въпрос за кореспонденция, която е разменена по официална електронна поща, както и с жалбоподателя така и с представила се за негова майка. Другото не мога да го коментирам.

Прокурорът: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: