

Протокол

№

гр. София, 20.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8569** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.42 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, се явява адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД - МИТНИЦА - В. - редовно призован, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че жалбоподателят е поискал назначаването на експертиза с жалбата. Становище на ответника към момента не е постъпило.

ЮРК. Ш. – Изпратила съм становище на 10.11.2023 г., доколкото ми беше изпратена призовка за изразяване на становище по задачите на исканата от експертиза, след това съм изпратила становище, което е по същество, представям Ви го на хартиен носител.

АДВ.Ж. – Преди да назначим експертизата, като прегледах делото видях, че в решението е записано, че извършеният анализ на проби представени от Митницата е по Протокол № 70/14.07.2021 г., той е приложен по делото. Моля да задължите

ответника да представи доказателства, че изследваните проби, посочени в митническата лабораторна експертиза, която се намира по делото с посочени номера на пломби - 0063954 и 0063975 са взети с Протокол за вземане на проба № 70 от 14.07.2021 г., който също е представен по делото, но за улеснение Ви го представям още веднъж.

ЮРК. Ш. - В протокола за вземане на проба е записано, лицето, което е било представител на жалбоподателя, пробата е била взета в склад на „Милки груп Био“ ЕАД и представител на жалбоподателя не е възразил по вземането на пробата. Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства по исканията на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Ж. – Уточняване по експертизата аз бих направила и то е, с оглед решението на СЕС, защото СЕС, казва, че митническата лаборатория има право да разработва свои методики, когато няма предвидени стандарти, че не е необходимо тя да е акредитирана, но в случай на оспорване, националната юрисдикция трябва да провери, дали тази методика, методология е годна да докаже промяна в кода по комбинираната номенклатура. Затова считам, че следва да бъде зададен въпрос:

- дали разработената методология, обективизирана в Р. 66 /работна аналитична процедура/ приложена към настоящия случай е годна и може да докаже текстуриране на мазнина?

ЮРК. Ш. - Възразявам по така поставения допълнителен въпрос към вещото лице, доколкото е налична практика на ВАС, която казва, че тази методология е годна да изследва продукта и да прецени, че това е шортанинг или не е - това са дела № 7030, № 296, № 9401 от 2022 г. на ВАС.

АДВ. Ж. - По отношение на тези дела, първо те са различни вносове и съответно се прилага различен Р., защото Ви казах, че са три версии на Р. от 05.2020 г., от 11.2020 г. и от и следващата 2022 г. По отношение на това, каква е практиката на ВАС, тя не е еднопосочна, но имаме върнати дела на АССГ да назначат тройна експертиза със задача да установи експертизата, дали е изследвана по метод АОС 1660 и може ли да докаже текстуриране или само твърдостта на стоката. Номерата на делата са № 5854/2021 г., № 9391/2021 г., № 7296/2022 г. на ВАС.

ЮРК. Ш. - По отношение на Р. има версии, но те не са различни. Всяка една версия допълва предходната, не са различни, просто те са в рамките на две години. Едната година има две версии, това не означава нещо различно, а просто подобряват предходната версия с повече уточнения, за да бъде разбрано от повечето хора.

АДВ. Ж. - Тези подобрения започнаха през 2020 г. с един Р. 66 първа версия и съобразно това как атакуваме въпросния Р. по делата, съответно Митницата връща обратен отговор в Централната митническа лаборатория и започна да се променя времето, за което да охлаждат пробата, така че не е вярно, че са еднакви. Да, стоката е една и съща, но започнаха да променят процедурата - след стопяване на пробата, колко време да охлаждат и накрая последната им версия стигнаха, че ще чакат 48 часа, така, че има разлика между Р.-вете.

СЪДЪТ дава възможност на ответника да представи доказателства във връзка с идентичността на пробата, взета с Протокол №70 .

По искането за експертиза с допълнително формулирания въпрос ще се произнесе в закрито заседание, като за целта делото да се докладва след изготвяне на протокола.

За събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.02.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: