

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7112** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ю. (К. У.), ГРАЖДанин на Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК-ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на К. Ю. (К. У.), гражданин на Н., чрез адвокат Р. К. срещу отказ за издаване право пребиваване на основание чл. 24и от ЗЧРБ, обективизиран в писмо рег. №

5364p-11251 от 12.05.2026 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на оспорващия, постановен от заместник-директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме. Моля да вземете предвид постановеното решение по адм. д. № 11725/2025 г., защото настоящият отказ се явява повторен – това е основание за обявяването на нищожност на оспорения акт.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че е служебно запознат с адм. д. № 11725/2025 г., поради което ако е необходимо в процеса на вземането на решение може повторно да направи справки в посоченото дело.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 24.06.2026 г., с което уведомяват съда, че по подадено от К. Ю. (К. У.), гражданин Н., заявление за пребиваване на основание чл. 24и от ЗЧРБ, ДАНС не е изразила становище и няма изготвени документи, относими към воденото производство, няма актуални заявления, подадени от лицето. Със същото писмо предоставят информация, че чуждият гражданин има подадено заявление за виза от 15.05.2025 г., по което е изразено положително становище и заявление за виза от 24.09.2024 г., по което е изразено отрицателно становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното и докладвано писмо от ДАНС от 24.06.2026 г. като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите така подадената от доверителя ми жалба и да обявите постановения отказ за нищожен, респективно за незаконосъобразен. От представеното становище на ДАНС се вижда, че всички изисквания на закона за издаване на положително становище за пребиваване и работа на доверителя ми са налице. Моля да ми дадете възможност за излагане на подробни съображения в писмени бележки, където да обърна внимание и хронологията на процеса,

документите, които се намират в адм. д. № 11725/2025 г. Претендирам за направените по делото разноски, за което представям списък на разноските – адвокатско възнаграждение и ДТ. Моля да постановите Вашия съдебен акт в този смисъл.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че оспорения акт е правилен и законосъобразен. По делото е представена справка с дата 30.04.2026 г., от която е видно, че ДАНС изразява отрицателно становище. При наличието на тази справка Дирекция „Миграция“ може единствено да постанови отказ, тъй като съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ становището на ДАНС има задължителен характер и административният орган действа при условията на обвързана компетентност. Считам за неоснователно твърдението, че заявителят не подлежи на повторна проверка от страна на ДАНС – това твърдение не се подкрепя от закона и противоречи на общото правило на чл. 22, ал. 4. Правя възражение за прекомерност и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: