

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11327** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,48 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. Ц. А., чрез законните си представители нейните родители Ц. С. А. и Д. Д. А. – редовно уведомени, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община /СО/ – редовно уведомен, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба и постъпилите доказателства, както и постъпил на 28.01.2020 г. писмен отговор от страна на ответника, с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че към настоящия момент не е получено изисканото от съда за послужване дело от СРС.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Не възразявам да се приемат като доказателства приложените към отговора на ответника писмени доказателства. Във връзка с изявленията, касаещи факти и обстоятелства по делото, правя алтернативно искане или да ми бъде дадена възможност да заявя такива към исковата молба, или да ми бъде дадена възможност да ангажирам законните представители на представляваното от мен лице да се явят лично в съдебно заседание

и да дадат обяснение на страна. Става въпрос за твърденията на СО, където се твърди, че след пристигане на информация за това какво е било отразено в документа за бащино име на ищцата. Същите не са предприели абсолютно никакви действия да се свържат с родителите ѝ или да ги уведомят, за това дали има грешка в изписването, дали това е действителната воля, тъй като макар и посочен чл. 12 и 13 – техните действия са в противоречия с тези разпоредби, но по същество ще кажа в какво са тези противоречия. Тоест те са могли да попитат наистина ли искате Ц. или Ц. в Ц. – не са извършени никакви такива действия или като фактически твърдения го добавям, или като обяснение от страна на законните представители на ищцата в следващо заседание.

**ПРОКУРОРЪТ:** На първо място, да се приемат приложените към настоящия момент доказателства по делото. Считаю, че следва да се изчака пристигането на съдебното производство от СРС и съдебната практика в този случай е категорична. Съответно не възразявам, тъй като делото ще се отлага да се даде възможност на ищеца най-общо казано да организира защитата на иска си и съответно своята стратегия и процесуална тактика. Прокуратурата няма искания и няма да сочи доказателства.

**СЪДЪТ**

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

**С** оглед прилагане към същото и на изисканото от съда гражданско дело от СРС,  
**СЪДЪТ**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 11.03.2020 г. от 13,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на ищцата до следващо съдебно заседание да представи доказателства, с оглед посочените по-горе, съответно да доведе законни представители на ищцата за посочените от него обяснения.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**