

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4885** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа:

Съдът разпореди да бъдат махнати белезниците на ищеца.

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – доведен. Представява се от адв. Ю., назначен по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, не изпраща представител.  
Постъпила е молба от юрк. М., с която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, се представява от прокурор М. М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 25.07.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор изпратен от ответника с описани приложения.  
ДОКЛАДВА постъпила молба от ищеца на 02.08.2023 г., с която изразява становище относно постъпилите писмен отговор от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ответника от 09.08.2023 г., с която се представя като доказателство по делото Протокол № 36/05.05.2020 г.

ИЩЕЦЪТ М.: Поддържам исковата молба. Поддържам гражданския иск срещу ГДИН така, както съм го написал. Искам делото да се гледа по чл. 2 ЗОДОВ. Претендирам, че с противоправното си поведение ответникът е нарушил правата ми, гарантирани от правото на ЕС, които са посочени в предявения граждански иск. Защитата от дискриминация е гарантирана ЕКЗПЧ, от Хартата на ЕС и чл. 1820 от ДФЕС.

АДВ. Ю.: В случай, че уважите искането на г-н М., считам че Съдът не е компетентен да разгледа делото. Компетентен би бил според цената на иска СРС при тази правна квалификация и моля да се произнесете по това искане.

СЪДЪТ след като се запозна с направеното искане и уточнение от страна на ищеца, НАМИРА същото за неоснователно по следните причини: Видно от предявената претенция, разгледана по съдържание, делото е подсъдно на АССГ като не само, че няма пречка, но е задължително за решаващия съд в рамките на настоящото производство да вземе предвид нормите и на международното законодателство относно правата на човека.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ НАМИРА, че направеното искане за изпращане делото по компетентност на СРС е неоснователно и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от страна на ищеца.

ПРОДЪЛЖАВА разглеждането на делото пред настоящия съдебен състав.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. За установяване на неимуществените вреди и за установяване на обстоятелствата – как се осъществява престоя на открито, когато поради явяване в съдебни заседания, лишения от свобода, пропусне часа по график, моля да бъде допуснат до разпит при режим на призоваване Е. Д. П., който да бъде призован чрез началника на Затвора – С., за установяване на сочените обстоятелства.

ИЩЕЦЪТ М.: Също така искам да бъде разпитано, отговорното лице от Затвора - С., който отговаря за режимната дейност и ИСД-то на 5 група, в която съм аз - как се организира, какво, защо и как, когато човек бъде на дело ангажиран и не може в определения график да ходи на престой на открито, как после става това нещо, събира ли се документация, ако има такава, редът. Поддържам искането освен Е. Д. П., да бъде разпитан и М. Г. Ц.. С Е. П. ще докажа, че когато съм на дело, след връщането от дело ме пускат на разходка на открито, независимо по кое време се върна. А втория свидетел е за доказване - как ми се е отразило и как аз исках да се осъществи този един час на открито и ми беше отказано.

Имам и друго доказателствено искане - тъй като има един екземпляр от затвора, който се опитва да ме тормози. Той е с прякор П. - дежурен офицер /на жаргон на ГДИН/, дежурен главен надзирател. Моля да изискате от началника на затвора, дали има и други такива дела за същото деяние – недопускане един час, именно при едно и също

лице – дежурен главен надзирател „П.“, не му знам имената и съм чул, че му викат така. Всеки път един и същи човек нарочно иска да ме предизвика на вербален скандал, за да не мога да си правя добри характеристични данни и по най-нагъл начин ми създава невъзможност да ходя един час навън. Така той смята, че ми нанася голяма обида и човек изнервен в затвора да започне скандал, за да се компрометира.

Моля да изискате, тъй като има и други такива гражданки дела в АССГ, които са за друг период на увреждането - да изискате справка от затвора дали при един и същи дежурен главен надзирател се случват тези произшествия и недопускането ми до разходка.

АДВ. Ю.: Искам да заявя едно възражение, оспорвам представените с писмения отговор три броя докладни записки, които са ръкописни. Оспорвам ги като неверни и моля да бъдат върнати на ответната страна, тъй като същите съдържат свидетелски показания в писмен вид, което считам, че е недопустимо доказателствено средство в настоящия процес.

ИЩЕЦЪТ М.: Докладните записки са неверни и представляват отразяване на точно обратното.

ПРОКУРОР М.: Не възражявам по направеното искане от страна на ищеца и неговия процесуален представител.

СЪДЪТ след като се запозна с направените доказателствени искания в исковата молба и от днешното съдебно заседание, НАМИРА за установено следното: няма пречка да бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетели Е. Д. П. и М. Г. Ц. и двамата от СЦЗ, при режим на призоваване, с оглед заявеното от ищеца и неговия процесуален представител, необходимост от доказване на вредите, които ищеца твърди в исковата молба. По отношение на доказателственото искане за допускане до разпит на трето лице, чието име не се сочи, за доказване на това, какъв е реда за упражняване на правото на ищеца за разходка на открито, СЪДЪТ СЧИТА искането за недопустимо, доколкото редът за доказване, не е чрез свидетелски показания. Относно третата част на доказателствените искания от страна на ищеца, за изискване на справки - дали има и други дела с подобен предмет въз основа на отказано разрешение от едно и също лице, служител на СЦЗ, СЪДЪТ СЧИТА, че искането е несъотносимо към предмета на настоящото дело, поради което следва да бъде оставено без уважение. Относно възраженията на процесуалния представител на ищеца и на самия ищец относно докладните записки, СЪДЪТ СЧИТА, че това е въпрос по същество и ще се произнесе на следващ етап в рамките на административното производство.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

УВАЖАВА искането и ДОПУСКА в качеството на свидетели Е. Д. П. и М. Г. Ц., които да бъдат осигурени чрез началника на СЦЗ за следващото съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на ищеца.

ИЩЕЦЪТ М.: Правя искане да изискате от Затвора-С., релевантните документи за провеждане на престой на открито и Образец при отказ на лицето да направи престой на открито. Изготвен ли е за тази въпросната дата по отношение на мен, такъв формуляр или някакъв удостоверителен документ.

АДВ. Ю.: Моля да уважите искането.

ПРОКУРОР М.: Считаю, че искането е основателно.

СЪДЪТ след запознаване с доказателственото искане от страна на ищеца, НАМИРА същото за основателно и съотносимо към предмета на доказване, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в 10-дневен срок от съобщението всички релевантни документи за престой на открито на лишените от свобода в СИЗ, както и документа, с който е отказано на ищеца Е. Д. М., упражняването на това му право за периода 22.05.2023 г. - 23.05.2023 г.

ИЩЕЦЪТ М.: Правя искане за отвод на съдията, тъй като смятам, че съдът е незаконен - във вр. чл.3, § 2, § 3 и § 4 ПЗР, тъй като поради преврата 91-ва година, Народното събрание е имало задължение в преклузивен срок от една година по § 3, т. 2 и от три години по т. 3 да конструира съдебната система в България. Те не ги оправят тези неща. ЗСВ където работят по него от 2007 година. През това време, съдебната власт е незаконна, защото е в нарушение именно на тази конституция, след като този тогава съд е бил незаконен, той е конституирал незаконни факти и цялата държава е незаконна, в това число и административния съд.

АДВ. Ю.: Моля да бъде освободен. Моля да бъде дадена дата. Закъснявам за друго дело в АССГ.

СЪДЪТ, след като се запозна с молбата на адв. Ю., намира, че процесуалния представител на ищеца не може да бъде освободен от участие в настоящото производство, доколкото ищецът по делото прави искане за отвод и в този смисъл е необходимо процесуалният представител да изпълни реално задълженията си като адвокат на ищеца за какъвто е назначен, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Не освобождава адв. Ю. от участие в настоящото производство.

АДВ. Ю.: Поддържам искането на отвод, на собствено основание Ви правя искане за отвод и за неуважение на ваш колега - съдията от 61 състав, както ви заявих, започва съдебно заседание от 11.00 часа и по необясними причини Вие ме държите насилно в залата и отказвате да ме освободите, въпреки че доверителят ми е съгласен с това. В това отношение усещам много сериозна предубеденост, а и с оглед предишната Ви длъжност, тъй като съм пускал многократни сигнали на ваши колеги в специализираните незаконни структури, считам че Вие проявявате някаква предубеденост.

ПРОКУРОР М.: Считаю, че и двете искания за отвод са неоснователни.

СЪДЪТ след като се запозна с исканията за отвод на председателя на състава, НАМИРА и двете искания за неоснователни, тъй като настоящия съдебен състав не е предубеден по никакъв начин към страните в настоящото производство, като отделно от това не става ясно за коя предходна длъжност и за какви сигнали става въпрос.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията за отвод от страна на ищеца и неговия процесуален представител.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.12.2023 г. от 12,30 часа, за която дата и час да се осигурят двамата свидетели чрез началника на Затвора-С..

Съдебното заседание приключи в 11,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: