

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2624** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. У. - малолетен, редовно призован, не се явява, представлява се от майка си Т. П. Д., като негов законен представител.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на център „Фонд за лечение на деца”, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р М. Х. М., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА изготвена СМЕ от 19.06.2013 г.

Г-ЖА Д. – Да се изслуша експертизата.

ЮРК. М. - Нямам други доказателствени искания. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

М. Х. М., 52 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава

да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОС НА Г-ЖА Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Доколкото си спомням, нямаше данни за преглед на детето в административната преписка.

Г-ЖА Д. - Нямам други въпроси.

ЮРК. М. - Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Проведох телефонен разговор с д-р Г. от фирма „О.". Самата фирма „О." работи с вносни механизми, които й позволяват да постигне добри резултати, но това се прави само от три години. В технологично отношение все още не могат да достигнат качеството на ортезите, изработени в Германия или в други развити страни. Причината за това е, че ортотичната наука е много добра в това отношение, но в инженерно отношение изделията изостават в Б.. Смяната на ортезите зависи от израстването на детето. За ходилата се правят стационарни ортези, а активно коригиращите се изработват със сложна система, като се отчитат кои мускулни групи с каква сила работят и по този механизъм се насърчава движение на по-слабите мускулни групи. При тях се регулира ъгъла на сгъване и разгъване в коленната става, положението на ходилото. Българските могат да се направят в такъв вид с вносни механизми, но технологично няма да бъдат същите. За да отговоря дали са подходящи за детето, трябва да видя българска ортеза, изработена за нуждите на детето. Последните четири години детето е било само с немски ортези. Не ни показаха такава в Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по представена от него справка-декларация за разходите при изготвянето ѝ.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че от страните е внесен предварителен депозит в размер на общо 300 лв., поради което ИЗДАВА на вещото лице РКО за 250 лв. Остатъкът от 50 лв. по внесения депозит, с оглед доказателствената тежест по делото, да се възстанови на жалбоподателя, след подаване на писмена молба в счетоводството на съда.

Г-ЖА Д. - Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. - Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Г-ЖА Д. – Моля да уважите жалбата и да отхвърлите решението на център „Фонд за

лечение на деца”, по съображенията, изложени в жалбата и останалите документи по делото, както и в писмени бележки, които представям, с екземпляр за ответника.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата изцяло. Считам, че от събраните по делото доказателства, включително и от СМЕ се доказва, че ортотична терапия, както и изработването на ортези могат да бъдат осигурени в Б.. Административният орган работи при условията на обвързана компетентност и в чл. 3, ал. 1 от правилника за дейността и организацията на работа на център „Фонд за лечение на деца”, изрично са формулирани предпоставките, при които може да бъде разрешено лечение или закупуване на медицински изделия от чужбина. При липса на тези предпоставки директорът няма право да разреши съответното финансиране, тъй като тогава издаденият административен акт би бил незаконосъобразен. В случая считам, че издаденият административен акт е законосъобразен и моля да отхвърлите изцяло жалбата. Моля да ни присъдите направените разноски за възнаграждение на вещото лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: