

Протокол

№

гр. София, 19.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6868** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Р. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛ А. С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СВИДЕТЕЛ Г. С. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СВИДЕТЕЛ И. Б. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СВИДЕТЕЛ Р. Д. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СВИДЕТЕЛ В. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ч. - Представям и моля да приемете копие от обясненията на доверителят ми който е дал в дисциплинарното производство. Да пристъпим към разпит на свидетелите. По отношение на издадените ми съдебни удостоверения, до момента нямам отговор от съответните институции.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Г. С. Г., 35 години, без дела и родство със страните.

Познавам жалбоподателя от това, че работеше в 04 РУ. Аз съм собственик на заведение в района.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

АДВ. Ч. – От кога познавате К. Крастав, в какво качество го познавате и какви са били отношенията Ви с него ?

СВИДЕТЕЛЯТ – познавам го от 2017 г., отношения не сме имали, имах заведение на около 500 м. от районното, заведението се казваше „Махарани“.

АДВ. Ч. – Извършвана ли е проверка от икономическа полиция и констатирана ли е стока в заведението без бандерол и извиквани ли са служители на Агенция „Митници“?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да извършвани са проверки, в малки количества са откривани тютюн, но с бандерол отворен за лична употреба. Викана е Агенция „Митници“ няколко пъти.

АДВ. Ч. – Посещавали ли сте кабинета на К. К. в 04 РУ или срещите Ви са били по повод на извършвани проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ – в 04 РУ не съм се срещал с никой.

АДВ. Ч. – Спомняте ли си обясненията които сте дали пред спец-прокуратурата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Някои да.

АДВ. Ч. – Парите, които твърдите, че сте давали за подкуп в тези обяснения, от кого ви бяха поискани и на кого ги давахте? От кога до кога ги давахте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Бяха ми поискани от А. А., подчинен на г-н К., давах ги на неа, сумата беше 1200 лв. на месец.

АДВ. Ч. – Защо ги давахте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Защото ме притесняваха от 04 РУ, тормозеха клиентите, тормозеха и мен, викаха ме без причина в 04 РУ.

АДВ. Ч. – Спряха ли проверките след като започнахте да си плащате или пак имаше проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше проверки, доста по рядко и г-н А. ми се обаждаше по телефона, кога ще дойдат.

АДВ. Ч. – Вие лично пари на К. К. давал ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не

АДВ. Ч. – След като проверките продължиха и след като започнахте да си плащате, това какви съмнения породи във вас? г-н А. заявявал ли ви е, че ще бъде сменен К. К. като началник на районното?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не си спомням дали ми е казал, че ще бъде сменен К. като

началник. Съмнения проверките не породиха в мен за нищо.

АДВ. Ч. – г-н А. в разговорите си с вас показа ли знания кой ще е следващия началник на районното и с какви взаимодействия ще бъде с него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм сигурен дали ми е казал. Лично на ръка съм давал парите на А., в месеца когато съм забавял парите, трябваше да давам по 100 лв. отгоре за забавянето.

АДВ. Ч. – Имали ли сте бизнес отношения с г-н А. или предложения от негова страна за такива?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не си спомням, не съм правил сделки и общ бизнес с него.

ЮРК.Р. – Кои служители на 04 РУ са извършвали проверките освен г-н К.?

СВИДЕТЕЛЯТ – К., А., Т. и др. но съм ги забравил.

ЮРК.Р.- Когато сте предавали парите на г-н А., къде и кога е ставало?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ставаше по предварителна уговорка, извън обекта.

ЮРК.Р. - Само на А. ли сте давали парите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да

ЮРК.Р. - Присъствало ли е друго лице, когато е искана тази сума?

СВИДЕТЕЛЯТ – Контактите ми бяха само с него.

ЮРК.Р. - Кои служители са ви карали да си плащате 100 лв. отгоре?

СВИДЕТЕЛЯТ – А..

ЮРК.Р. - Кога затворихте заведението?

СВИДЕТЕЛЯТ – В края на 2019 г. Когато спрях да плащам те ми направиха номер, бяха ми оставили голяма торба с тютюн в двора на заведението.

АДВ. Ч. – Кога е станало това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз спрях да плащам септември 2018 г. и декември ми бяха оставили торбата същата година. Дойдоха икономическа полиция на СДВР.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

И. Б. И. 37 години, без дела и родство със страните.

Познавам жалбоподателя от това, че работеше в 04 РУ. Аз съм бивш собственик на заведение в „Ф.“.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

АДВ. Ч. – От кога се познавате с г-н К., как ви са ви били взаимоотношенията с него?

СВИДЕТЕЛЯТ – От проверка го познавам през 2018 г. лятото, само тогава съм го виждал и след това още два пъти, един път на проверка и веднъж в 04 РУ.

АДВ. Ч. – При срещата си с г-н К. в 04 РУ когато сте правили нерегламентирания запис който е приложен в спец-прокуратурата, в кой момент започнахте да записвате и как включихте записа? Предадохте ли записа в спец-прокуратурата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам спомен в кой момент сме започнали да записваме. Предал съм целия запис.

АДВ. Ч. – Кои бяха в стаята, когато правихте записа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да си спомням но мисля, че имаше един човек.

АДВ. Ч. – Какво вие като човек разбирате термина, да спазваш закона?

СВИДЕТЕЛЯТ – В буквалния смисъл на думата, да спазваш закона.

АДВ. Ч. – Когато г-н К. ви заяви това изречение, Вие какво разбрахте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да спазвам закона.

К. - във вр. с какво Ви беше казано това?

СВИДЕТЕЛЯТ -- Не мога да си спомня.

АДВ. Ч. – След този разговор, К. извикали ви да представите документи?

Проверките които са правени на вашето заведение, приключиха ли след това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да извикаме да предам документи и не приключиха проверките.

АДВ. Ч. – След януари 2019 г. след този момент имаше ли проверки в заведението, от икономическа полиция?

СВИДЕТЕЛЯТ – Икономическа полиция - не, проверяваха ни полиция на СДВР.

АДВ. Ч. – Срещата ви в стаята на К., стана ли въпрос за вредата от тютюнопушенето на ниргеле от деца и това, че допускате деца в заведението?

СВИДЕТЕЛЯТ – Стана въпрос.

АДВ. Ч. – Имате ли близки роднини, бивши служители в МВР?

СВИДЕТЕЛЯТ – Майка ми, баща ми и вуйчо ми.

АДВ. Ч. – Кой ръководи структурата, началника или подчинените?

СВИДЕТЕЛЯТ – Би трябвало да е началника на звеното.

АДВ. Ч. – К. искал ли ви е лично пари?

СВИДЕТЕЛЯТ – Лично, той не

АДВ. Ч. – Кой ви е искал пари и на кой сте ги давали?

СВИДЕТЕЛЯТ – На А., от името на К..

АДВ. Ч. – Колко суми сте дали?

СВИДЕТЕЛЯТ – Два или три пъти.

АДВ. Ч. – Тези пъти колко бяха след началото на ноември 2018 г. и колко преди това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Два пъти преди ноември и един път след това.

АДВ. Ч. – във вр. с дисциплинарното производство, къде ви бяха снети обяснения и кой ден?

СВИДЕТЕЛЯТ – не мога да си спомня кой ден, в специализираната прокуратура.

АДВ. Ч. – По време на разпита присъстваха ли служители на МВР?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше много хора, не ги познавам, имаше от 04 РУ.

АДВ. Ч. – Колко време протече разпита?

СВИДЕТЕЛЯТ – Те бяха няколко разпита. Не мога да си спомня точно. Всички бяха повече от 3 часа в специализираната прокуратура.

АДВ. Ч. – Само един служител ли ви разпитваше или двама?

СВИДЕТЕЛЯТ – Бяха трима различни служителя.

АДВ. Ч. – Кога и при какви обстоятелства подадохте сигнал към МВР, във вр. с корупционно поведение на служители на 04 РУ? Кой Ви посъветва в тази връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Точно кога не мога да ви кажа, след втората проверка към август месец, баща ми ме посъветва да подам сигнал.

АДВ. Ч. – Сигнала срещу кои служители беше насочен?

СВИДЕТЕЛЯТ – общо срещу всичките, нямаше определен човек.

АДВ. Ч. – Изисквани ли са Ви пари от вътрешна сигурност които да са предоставени с оглед да бъдат описани и белязани, които да бъдат върнати на вас? Помните ли

момента кога е станало това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, но не мога да си спомня момента, банкнотите също не мога да си спомня и сумата не помня, защото се променяше уговорката.

АДВ. Ч. – Колко пъти предадохте пари на вътрешна сигурност да бъдат описани и белязани?

СВИДЕТЕЛЯТ – Два пъти

АДВ. Ч. – На кой служител ги предадохте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Първия път на г-н А. , втория път един познат който работеше при нас в заведението, но не ми каза на кой ги е предал.

АДВ. Ч. – Каза ли ви г-н А. на кой предаде парите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не ми каза. Дата на предаването на парите не си спомням.

АДВ. Ч. – След предаването на белязаните пари получихте ли някакво обяснение от вътрешна сигурност, какво е станало?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не са коментирали с нас, какво става. След предаването на парите, се обадох и казах те бяха там на място и чакаха.

К.: След това знаете ли какво се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. След всяко действие съм ходил в специализираната прокуратура да пиша обяснение.

АДВ. Ч. – Вие лично на К. давали ли сте пари?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. Ч. – По време на проверката давали ли сте пари и на кого?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, предадох пари на човек който не се сещам за името, но беше с побеляла коса мисля, че се казваше М..

АДВ. Ч. – Защо твърдите в показанията си пред спец-прокуратурата, че парите са били за К.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това бяха изказвания на М..

АДВ. Ч. – От г-н А. казвани ли са такива думи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Много пъти е казвано, даже че са малко парите, че трябва да са повече.

АДВ. Ч. – Защо не попитайте К., когато сте се срещнали с него в 04 РУ, какво става с парите и тъй като си плащате имате проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не ми позволи да говоря тогава. Той говореше, че сме в нарушение, че нарушаваме закона.

АДВ. Ч. – В показанията пред прокуратурата твърдите, че ви е казвано, че К. ще бъде сменен, кой ви го каза?

СВИДЕТЕЛЯТ – Такова нещо не си спомням.

АДВ. Ч. – Имате ли образувани досъдебни производства до вас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, в прокуратурата от проверка през 2016 г.

К. – В нашия разговор стана въпрос за непълнолетни деца, които се отпускат в заведението, останяхте ли с впечатлението, че има друг проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това беше главното което се обсъждаше, непълнолетните в заведението.

К. – Предлагано ли е във вашето заведение тютюн за нергиле?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тютюн не, плодови смеси които към това време бяха разрешени.

ЮРК.Р. - По отношение на нарушенията които са констатирани от служители на 04 РУ, предприети ли са някакви законови действия от тях?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, в този период не.

ЮРК.Р. - В тази връзка е искано само плащане на суми с оглед прикриване на тези действия?

СВИДЕТЕЛЯТ – По скоро да не идват на проверки.

ЮРК.Р. - От кой се искаха сумите?

СВИДЕТЕЛЯТ – А., и на една от проверките присъстваше служителят М..

ЮРК.Р. - те са искали от вас суми?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ЮРК.Р. - Вие защо им плащайте тези суми?

АДВ. Ч. – Възразявам срещу въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ – Защото ни беше обяснено, че иначе няма да спрат да идват.

ЮРК.Р. - Казаха ли ви по чие разпореждане правеха проверки във вашето заведение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Началника ги праща.

ЮРК.Р. - Присъствал ли е К. на проверките и в негово присъствие искани ли са пари?

СВИДЕТЕЛЯТ – Когато дадох парите на М., К. присъстваше на проверката, но не присъстваше на разговора защото се намираше в другия край на заведението.

ЮРК.Р. – Останахте ли с впечатлението, че той знае защо се дават тези пари?

СВИДЕТЕЛЯТ – Останах с впечатлението че знаят всички.

АДВ. Ч. – Колко човека бяха на тази проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ – пет

ЮРК.Р. - Вашето заведение функционира ли към момента?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

А. С. А. 29 години, без дела и родство със страните.

Колега на К. К. от 04 РУ.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

АДВ. Ч. – От кога и до кога работихте в 04 РУ, познавате ли К. К. и в какви отношения сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя от 2014 г. до 2020 г., познавам К.К. когато започнах работа.

АДВ. Ч. – В наказателното производство, в какво качество сте, като свидетел или обвиняем?

СВИДЕТЕЛЯТ – свидетел

АДВ. Ч. – Вие лично чували ли сте К. да говори за събиране на такса „спокойствие“?

СВИДЕТЕЛЯТ – не мога да отговоря

АДВ. Ч. – Кой заместваше К. когато бил в отпуск?

СВИДЕТЕЛЯТ – Р. К.

АДВ. Ч. – Виждали ли сте К. когато не е бил на работа, в отпуск или болничен?

СВИДЕТЕЛЯТ – не си спомням

АДВ. Ч. – Заявявали сте на трети лица, че К. ще бъде сменен с ваш познат човек и на

кои лица сте заявявали?

СВИДЕТЕЛЯТ – не съм заявявал такива неща.

АДВ. Ч. – Спомняте ли си вашите показанията пред прокуратурата, във вр. с наказателното дело на К.?

СВИДЕТЕЛЯТ – от части мога да си ги спомня.

АДВ. Ч. – Срещали ли сте се с И. И. и Г. Г. и получавали ли сте пари от тях?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нищо не мога да кажа, имената нищо ни ми говорят.

АДВ. Ч. – В какви отношения са К. и Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ – нямам представа

АДВ. Ч. – Знаете ли от кой беше предложен Т. за назначаване?

СВИДЕТЕЛЯТ – да от мен

АДВ. Ч. – От кога се познавате с Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ – от един месец, преди да го предложи за сектора.

АДВ. Ч. – В дисциплинарното производство на К. давали ли сте обяснения?

СВИДЕТЕЛЯТ – не мога да си спомня

АДВ. Ч. – В това дисциплинарното производство пишете, че се чувствате застрашен. От кого и защо се чувствате застрашен?

СВИДЕТЕЛЯТ – аз мисля, че още съм застрашен, защото получавам заплахи.

Получавам надписи по колите, с оглед смяна на показания.

АДВ. Ч. – Дава ли сте пари на К. получили от трети лица като подкуп?

СВИДЕТЕЛЯТ – не мога да си спомням

АДВ. Ч. – Давали ли сте заеми на К., в какъв размер и той връщал ли ги е?

СВИДЕТЕЛЯТ – да, давал съм в размер на 100-150 лв. и ги е връщал.

АДВ. Ч. – Какво обяснение ви даваше когато ви искаше заем?

СВИДЕТЕЛЯТ – за някаква нужда.

АДВ. Ч. – Познавате ли се с М. М. лично?

СВИДЕТЕЛЯТ – познавам го

К. – Водили ли сме с вас разговор по отношение на корупцията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да водили сме, вашето отношение беше отрицателно.

К. – когато се върнах на работа на 21 януари 2019 г. и не можеш да предположа какво се е случвало в мое отсъствие, аз разговарях с вас най отговорно, не знаех за ситуацията, разговарях за корупционното поведение на един служител, кой беше той?

СВИДЕТЕЛЯТ – г-н Т.

АДВ. Ч. – Издал ли е К. разпореждане пред сектора, Р. Т. да не влиза в неговата стая без присъствието на друг служител?

СВИДЕТЕЛЯТ – да имаше такова разпореждане.

К. - Вие от мен пред други хора, имало ли е случай да говоря за такса „спокойствие“ за събиране на пари от заведенията?

СВИДЕТЕЛЯТ – не мога да отговоря

ЮРК.Р. - Във вр. с проверките и събираните суми от заведенията, вие лично наказан ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – да и съм уволнен. В момента обжалвам заповедта на министъра за уволнението ми.

АДВ. Ч. – Каква е причината посочена за уволнението ви?

СВИДЕТЕЛЯТ – уронване престижа на МВР.

ЮРК.Р. - Участвали ли сте в схема за вземане на пари от заведенията, за

„такса спокойствие“?

СВИДЕТЕЛЯТ – доста време мина, не мога да отговоря.

ЮРК.Р. - Знаете ли какво означава термина „такса спокойствие“?

СВИДЕТЕЛЯТ – чувал съм го по телевизията.

ЮРК.Р. – Предупреждавали ли сте собственици на заведения, кога ще бъдат извършвани проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ – доста време мина, не мога да отговоря.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Р. Т., без дела и родство със страните.

Познавам К. К. от 04 РУ беше ми началник.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ЮРК.Р. – Участвали ли сте при проверки на заведения по разпореждане на К. в схема в която сте събирали „такса спокойствие“?

АДВ. Ч. – Възразявам въпроса е некоректно зададен.

СВИДЕТЕЛЯТ – не съм участвал.

ЮРК.Р. – Когато сте работили в 04 РУ, кой контролираше дейността на сектора?

СВИДЕТЕЛЯТ – К. К.

ЮРК.Р. – По чие разпореждане извършвахте проверките в заведенията?

СВИДЕТЕЛЯТ – разпореждане на началника

ЮРК.Р. – Получавали ли сте указания как щ се процедира?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз лично не съм, имаше си хора които си отговаряха за това нещо.

ЮРК.Р. – Констатирани ли сте нарушения при проверките в заведенията Ф. -1 и Ф. -2?

АДВ. Ч. – Възразявам срещу въпроса

СВИДЕТЕЛЯТ – аз съм ходил на една проверка във Ф., прибрахме се от някъде и спряхме там, не беше по разпореждане на началника, беше по разпореждане на водещия М..

ЮРК.Р. – Искали ли сте лично от собственици на заведения определена сума или присъствали ли сте на такива разговори с оглед да не бъдат притеснявани?

СВИДЕТЕЛЯТ – не

ЮРК.Р. – Знаете ли дали ваши колеги са взимали такива суми?

СВИДЕТЕЛЯТ – само мога да предполагам..

ЮРК.Р. – Вие при проверките възползвали ли сте от вашето служебно положение да получавате стоки без да плащате?

СВИДЕТЕЛЯТ – не

ЮРК.Р. – Знаете ли за ваши колеги да са предупреждавали в заведенията, че

ще има проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ – пак би се основавало на мое предположение.

ЮРК.Р. – лично на вас разпореждано ли ви е, да не проверявате даден обект и да не констатирате нарушение при проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ – не, нямам такова разпореждане,

ЮРК.Р. – Наказан ли сте във вр. с това деяние?

СВИДЕТЕЛЯТ – не

АДВ. Ч. – От кога работите в 04 РУ, кой ви доведе на работа там и преди това къде сте работили?

СВИДЕТЕЛЯТ – А. ме доведе на работа в районното в края на 2017 г.

АДВ. Ч. – В какви отношения сте били с К. по време на периода на работа?

Виждали ли сте се с него извън работно време?

СВИДЕТЕЛЯТ – само служебни отношения, които бяха влошени.

АДВ. Ч. – Защо бяха влошени?

СВИДЕТЕЛЯТ – Забрана да влизам при неџа не съм имал, ние сме два силни характера и точната причина за влошените ни отношения бяха на тази основа. Намираще ми постоянно някакви забележки по преписките ми и от там бяха влошените взаимоотношения.

АДВ. Ч. – г-н К. заявявали ви е, че трябва да си намерите друго работно място?

СВИДЕТЕЛЯТ – заявявал ми е, че ще ме уволни.

АДВ. Ч. – г-н К. заявявал ли ви е, че ще влизате в неговия кабинет само в присъствието на друг служител?

СВИДЕТЕЛЯТ – не, само ще ме вика в присъствието на друг служител.

К. - проверките които са извършавани, имаха ли план за проверките които да касаят заведенията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Конкретно за всяка една от проверките дали има план, не съм запознат.

К. - На какъв принцип на работа, беше сектора?

СВИДЕТЕЛЯТ – на принципа на линеен.

К. - Виждали ли сте заповедта?

СВИДЕТЕЛЯТ – не, не съм я виждал защото отговаряше М.

ЮРК.Р. – Вие наказан ли сте във вр. с деянието на тези проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ – официално не съм.

ЮРК.Р. – Имате ли дела срещу министъра

СВИДЕТЕЛЯТ – да, срещу уволнението ми.

АДВ. Ч. – К. лично пращал ли ви е да събирате парични суми?

СВИДЕТЕЛЯТ – мен лично, не

Съдът: имате ли такава информация К. да е пращал ваш колега да събирате парични суми?

СВИДЕТЕЛЯТ – нямам такава информация.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

АДВ. Ч. – Моля да се наложи глоба на В. С., който не се яви в днешното с.з. като свидетел по делото, в максимален размер.

СЪДЪТ предоставя възможност на АДВ. Ч. да следващото с.з. да се снабди с документите поради които бяха издадени съдебните удостоверения. Да се призове свидетелят В. С., като по отношения на исканата глоба, съдът ще се произнесе в з.з., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.05.2021 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: