

Протокол

№

гр. София, 14.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8253** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЙ МОБИЛИТИ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно на л. 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГД „ЕФК“) при Министерство на иновациите и растежа (МИР) и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (ОП „ИК“) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от служител с юридическо образование Б. П., с пълномощно на л. 186 от делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във

връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. Д.-К. – 57 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: На стр. 5 от заключението отгоре надолу в третата таблица в ред № 2 е посочено „Недопустими разходи“, а в ред № 4 е посочено „Наложена финансова корекция“. Защо на ред № 4, където е посочено „Наложена финансова корекция“ не сте посочили също „Недопустими разходи“, предвид че в изследваното писмо от 14.03.2019 г. те са посочени също като недопустими?

ВЛ: Посочила съм ги на отделен ред като наложена корекция.

АДВ. В.: В крайна сметка те са неverified и просто да е ясно, че неverified е равнозначно на недопустимо.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ П.: Възразявам. Това определение, което даде страната е неправилно и недопустимо. Недопустим разход не означава неverified. ВЛ е дало достатъчно информация.

АДВ. В.: Неverified сумата по междинния отчет, както сте посочили 62 874,21 лв. в нея се съдържа и посочената наложена финансова корекция, нали?

ВЛ: Да, точно така. Съдържа се.

АДВ. В.: Това недопустим разход ли е?

ВЛ: Явно е недопустим, след като е...

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Как да се наложи финансова корекция върху допустим разход?

АДВ. В.: Не, говоря за неverified суми, не финансова корекция. Ние сме изложили подробно в жалбата си за разликата между финансова корекция и верификация, които вече по същество ще обсъждаме.

Въпрос на съда към вещото лице: По-точно е в ред № 4, където е наложената финансова корекция, включени ли са недопустими разходи?

ВЛ: Аз съм посочила в таблицата сумите така, както са посочени в цитираното по-горе писмо. Посочила съм двете цифри поотделно.

АДВ. В.: Макар, че е ясно и видно от писмото и аз мога да го опиша, ще задам по следния начин въпроса: Ред № 4 „Наложена финансова корекция“ посочена ли е в това писмо от 2019 г. като недопустим разход?

ВЛ: Да, посочена е. Това е записано на стр. 2, аз съм цитирала от писмото, пише: „От отчетените разходи общо 62 874,21 лв. недопустими са както следва:...“ и отдолу са посочени две цифри – едната е 801,00 лв., другата е наложена финансова корекция. Аз съм го посочила в таблицата така, както са посочени в писмото, без да твърдя нищо друго.

АДВ. В.: В такъв случай на ред № 3, където са одобрени разходите, можем ли да кажем, че това одобрение следва да се намали с ред № 4, което реално

административният орган посочи като недопустим разход?

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ П.: Това е правен извод и досега бяха правни изводи.

АДВ В.: На въпрос 4, където казвате „При изчисленията, извършени с процесното решение... от сумите на недопустими разходи е взета предвид само сумата в размер на 801,00 лв....“ Сумите на недопустими разходи какво имаме предвид - 801,00 лв. + 62 874,21 лв. - това ли?

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ П.: Възражявам срещу така зададения въпрос. С оглед на това, че процесуалният представител на жалбоподателя зададе няколко правни въпроса на ВЛ, искам да проверя някои неща само. Какъв смисъл влагате в термина неverified разход?

ВЛ: Единствено съм работила по съдържанието и по документите, които са приложени към преписката, без да налагам някакво свое виждане или без да давам смисъл някакъв различен от това, който е на база документите.

Въпрос на съда към вещото лице: Тоест там, където сте посочили неverified разходи, сте взели сумите, които са по писмото, така ли?

ВЛ: Точно така, да.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ П.: Имате ли представа това уведомление-писмо дали представлява административен акт?

СЪДЪТ не допуска отговор на този въпрос от вещото лице, тъй като същия е правен.

Страните поотделно: Нямаме повече въпроси към вещото лице

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СИЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500, 00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ В.: Моля да обявите за нищожно оспорваното решение, същото като издадено при неспазване изискванията за форма и допуска съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Евентуално да отмените изцяло обжалвания акт, като издаден в нарушение на материалните разпоредби и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, ведно с последиците от това. Моля да присъдите сторените в производството разноски, за което представям и моля да приемете списък на разноските и договор за предоставяне на правни услуги. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ П.: В отговор на действието, възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение за прекомерност. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения административен акт. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки с нашите аргументи и да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: