

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **2999** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „ИВЕЛ ВЕЛЪОВСКА 2019“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], до [жилищен адрес] Супермаркет „Ивел“, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220622003374-091-001/31.10.2022 г., издаден от П. Г. Г. - орган, възложил ревизията, и Ц. Г. Р. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 61 от 13.01.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място], относно установени задължения за внасяне по реда на Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в размер на 97 921,05 лв. и съответните лихви в размер на 26 092,38 лв., вследствие на отказано право на приспадане на данъчен кредит по всички фактурирани доставки, по които е получател, или общо в размер на 124 013.43 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на РА поради неправилно приложение на закона. Твърди, че приходните органи не са установили действителната фактическа обстановка от значение за определяне на данъчните задължения на дружеството, по отношение на които имало издаден акт за прихващане или възстановяване (А.). Регистрацията на дружеството била извършена основание чл.100, ал.1 от ЗДДС, докато в информационната система на НАП по погрешка било отбелязано основание за регистрация по чл.100, ал.2 от ЗДДС. Счита за безспорно изпълнението на предпоставките за признаване на право на данъчен кредит (ДК), вкл. поради последващо използване на стоките в икономическата дейност на дружеството,

неговата добросъветност и изрядното поведение на доставчиците му във връзка с деклариране на данъка. Навежда допълнителни съображения, че адв. В. К. – АК П. не е разполагал с пълномощно за регистрация по чл.100, ал.2 от ЗДДС, както и, че не е осъществявало вътреобщностни придобивания (В.) за целия период на регистрацията си по ЗДДС. След подаване на заявлението за регистрация по ЗДДС, изрично със служител на ТД на НАП С. било уточнено основанието за това по чл.100, ал.1 от ЗДДС, свързано с основния предмет на дейност на търговеца – търговия на дребно с хранителни стоки. Претендира съдът да постанови решение, с което да отмени РА.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. И.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира, че делото не е изяснено от фактическа страна:

За доказване на компетентността на органа, възложил ревизията, ответникът е представил Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директорът на ТД на НАП С., с която се възлагат функции на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 и чл.119, ал.2 ДОПК.

Съдът констатира, че в тази заповед не е посочена П. Г. Г.. Изложеното налага отмяна на определението от 16.06.2023 г., с което и даден ход по същество на спора и даване на указания на ответника по чл.150, ал.2 от ДОПК.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение от 16.06.2023 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото за 27.07.2023 г. - 11:30 часа, за когато да се призоват страните.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.2 от ДОПК в срок до о.с.з. на 27.07.2023 г. да представи по делото заповед за компетентност на възложителя на ревизията П. Г. Г. към датата на издаване на ЗВР на 06.07.2022 г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: