

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7403

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **6696** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] [населено място], представлявано от управителя Р. Д., чрез пълномощник адв. Н. Н., против Решение № РС-33-/1/16.03.2022г. на председателя на Патентно ведомство.

С разпореждане на съда от 10.08.2022г. на жалбоподателя е указано в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе 50 (петдесет) лв. държавна такса по сметка на Административен съд София-град и да представи платежен документ в съда, както и пълномощно за адв. Н..

В разпореждането изрично е посочено, че при неизпълнение в срок на дадените указания, съдебното производство ще бъде прекратено.

Видно от приложената по делото разписка, съобщението с дадените указания е изпратено на посочения в жалбата съдебен адрес/адрес на кантора: [населено място], [улица], ап. 1 и е връчено на 15.08.2022г. лично на адв. Н. Н.. От тази дата е започнал да тече даденият от съда 7-дневен срок за отстраняване на констатираните нередовности. Същият е изтекъл на 22.08.2022г., присъствен ден.

В срока за изпълнение на указанията изисканите от съда документи - платежен документ за внесена държавна такса, както и пълномощно за адв. Н. Н., не са представени.

Действително съгласно служебно изготвена справка от Счетоводството на Административен съд София-град, държавна такса по направеното оспорване е постъпила на 23.08.2022г. Таксата е внесена след изтичане на преклузивния 7-дневен срок, а освен това жалбоподателят не е изпълнила другата част от дадените му указания, а именно - да представи в съда платежен документ за внесената държавна такса. Съдът няма задължение да прави периодични проверки в дневните извлечения за внесени държавни такси по сметка на АССГ, за да установява дали са постъпили дължимите държавни такси, при положение, че изрично е изискал от жалбоподателя да представи съответните доказателства – платежен документ. В срока за изпълнение

на указанията, включително и до настоящия момент, такъв документ не е представен по делото.

Съгласно чл. 151, т. 3 АПК документът за платена държавна такса е приложение към жалбата и условие за нейната редовност. С оглед на това неизпълнението на указанията на съда в дадения срок прави подадената жалба нередовна. Съгласно чл. 158, ал. 3 АПК, ако нередовностите не бъдат отстранени в дадения от съда срок, съдът прекратява съдебното производство.

Внасянето на държавна такса в посочения срок не може да санира неизпълнението в срок на останалата част от дадените от съда указания – да се представи доказателство, че такава такса е внесена. Същите са ясни и изрично вписани в съобщението до жалбоподателя. Непредставянето на вноския документ в указания срок съставлява неизправяне нередовността на жалбата и води до приложимостта на чл. 158, ал. 3 АПК. Съгласно чл. 151 АПК жалбата следва да се придружава още при подаването ѝ от посочените в разпоредбата документи /приложения/, вкл. и този по т. 3 - документ за внесена такса. При липса на такъв се дава допълнителна възможност на жалбоподателя да отстрани тази нередовност в преклузивен 7-дневен срок по изрично указание на съда по чл. 158, ал. 1 АПК. Съгласно цитираните по-горе разпоредби съдът няма задължение да извършва служебна проверка дали държавната такса е внесена, а задължение на жалбоподателя е да докаже това с представяне на вноския документ. В случая е налице и изрично уведомление до жалбоподателя, че в указания срок следва да се представи платежен документ, удостоверяващ обстоятелството, че таксата е внесена в срок, което не е изпълнено. След като не са изпълнени в цялост указанията, то не е отстранена нередовността на жалбата и същата следва да се остави без разглеждане, а съдебното производство – да се прекрати.

Отделно от гореизложеното, жалбата е подадена от адв. Н. Н., без да е приложено пълномощно, съгласно чл. 151, т. 2 АПК. В тази част също е налице неизпълнение на указанието да се представи пълномощно за адв. Н., тъй като и до настоящия момент изискваният документ не е представен по делото.

Жалбоподателят не е изпълнил в цялост указанията на съда в дадения му срок, включително и до настоящия момент, поради което жалбата му следва да се остави без разглеждане, а производството – да се прекрати.

Ето защо и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 27-ми състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] [населено място], представлявано от управителя Р. Д., чрез пълномощник адв. Н. Н., против Решение № РС-33-/1/16.03.2022г. на председателя на Патентно ведомство.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6696/2022г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: