

Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **664** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:03 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. Х. К., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/, редовно призовани, не се представляват.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В 10:04 часа, в залата се явява юрк. С..

СЪДЪТ ЗАПОЗНА юрк. С. с извършените процесуални действия до момента.

ЮРК. С.: Не възразявам по даване ход на делото.

ДОКЛАДВА исковата молба, с представените към същата писмени доказателства - допълнение към исковата молба под опис от 26.04.2024 г.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника, постъпили на 15.03.2024 г., с приложено писмено доказателство - справка за участието на други служители извън структурата на СДВР.

ДОКЛАДВА свои определения от дати: 08.02.2024 г., 03.04.2024 г. и 29.04.2024 г., като в последното, се съобщава на страните проект на доклад по делото.

АДВ. М.: Поддържахме исковата молба, като искаме да направим допълнение към същата. Към посочените незаконосъобразни действия на полицейските служители, които сме посочили в допълнението от 26.04.2024 г., добавяме също така нанасяне на удари с палки в главата и тялото на ищеца и ритници по цялото тяло. Според нас тези незаконосъобразни действия следва да се включат към вече посочените от нас: късането на тениската на ищеца, извиване на ръцете, влачене към изхода на заведението, хвърлянето му на тротоара пред заведението и оставянето му на земята полугол със смъкната тениска и смъкнат панталон от полицейски служители. По отношение на доказателствени искания – поддържахме същите в цялост и пълнота, като добавяме, че вече приложените снимки, които са част от исковата молба, са направени от съпругата на ищеца – М. К.. Това, което сме представили е психиатрично становище, което е извършено на ищеца от психиатър и в тази връзка оттегляме искането си за психиатрична експертиза. Същото важи и за искането ни за СМЕ – оттегляме го. Поддържахме искането си за разпит на свидетели – ищеца, съпругата му и двама очевидци -И. Т. и М. М.. Поддържахме искането си СДВР да бъде задължена да представи План за провеждане на специализираната полицейска операция на 16.11.2023 г. по повод протеста срещу БФС. С Плана ще докажем конкретната водеща роля на СДВР, съответната разстановка на силите и дали в плана за провеждане на специализирана полицейска операция се предвиждат някакви физически действия по повод евентуални протести. Считаме това за важно и съществено.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА служебно на страните, че във връзка с друго делото с почти идентични инциденти, му е известен План-разстановка за силите по повод охрана на мероприятие, проведено на 16.11.2023 г. и в същия действително пише разстановката на постове, от колко души се състои, каква територия охраняват и от коя дирекция са, като УКАЗВА на адвоката на ищеца, че във връзка с това доказателствено искане и във връзка с отговорността на ответника, съдът се е произнесъл в мотивите на определението от 03.04.2024 г.

АДВ. М.: Държим на това доказателствено искане само за частта на постове на конкретното място на действията, предмет на иска. Уточнявам, че свидетелите молим да бъдат разпитани при режим на довеждане. Първите двама свидетели са син и съпруга на ищеца, а другите двама са свидетели-очевидци и нямат семейни връзки. Други доказателствени искания нямаме.

ИЩЕЦЪТ К. /лично/: Присъединявам се към казаното от адвоката ми. Поддържах исковата претенция вцялост.

ЮРК. С.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства представени с исковата молба. Няма да соча други доказателства. Не възразявам да представим План - разстановка, но моля съдът да ни укаже конкретното задължение по доказателствата с призовка с приложен препис от протокола, с оглед организацията в СДВР. Няма да ангажирам свидетелски показания, предвид на това, че не е доказано в конкретика авторството на деянието - няма как да посоча свидетели. На практика, планът не се е изпълнил. Има го разписано като план-разстановка, но в следствие и предвид ситуацията всичко се е променило. Има дисциплинарни производства, които вървят и в момента, за наказани служители за превишаване на правомощията. За тях има изготвени докладни, но в конкретния случай не знам кои са били фактически

служителите. Не съм убеден, че СДВР тя наистина носи отговорност за организацията на всичко. По дисциплинарни производства се установяват своеволия и на служители от други дирекции. И там вървят дисциплинарни производства и затова не съм убеден, че това са служители на СДВР. Дори и в административните производства за наказване на служители не могат да се установят с конкретика лицата. Било е, извинете ме за израза, „меле“. Предвид на това, че са нямали обозначителни знаци, както се твърди в исковата молба, така се е случило реално. Неколкократно са се опитвали колеги да извършват разпознаване, но нищо не излиза – никакви обозначителни знаци, на каските е следвало да има номера – нищо не е имало. Споделям това, което знам от Втори сектор на МВР, които извършват дисциплинарни проверки точно на разпознаване на служители, защото това не е единствения случай във връзка с това мероприятие. По разстановка в тази зона може да са били служителите И. и Г., но когато тръгват всичките ексцесии, вече се намесват и други служители. Гледал съм няколко записа, в които се вижда как се стичат други полицаи, с полицейски униформи са. Там вече разпознаването е невъзможно. Да се приемат доказателствата по административната преписка и допълнително представените по делото.

АДВ. М.: Стремим се да установим ръководната роля на СДВР, която на практика разпределя, поставя задачи на отделни служители на МВР, определя кой къде ще стои и какво трябва да върши. Държим да се представи План-разстановка за охрана на 16.11.2024 г.

ПРОКУРОРЪТ: Исканията на защитника на ищеца са основателни, като допустим и относими в конкретния случай и следва да се уважат. Да се приемат представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата приложени към исковата молба.

ДОПУСКА до разпит поисканите с исковата молба свидетели, при режим на довеждане.

ДОПУСКА допълване на основанията на исковата претенция на основание чл. 204, ал. 1 от АПК с днес заявените фактически основания от адв. М., а именно: към незаконосъобразните действия, посочените жалбата: късането на тениската на ищеца, извиване на ръцете, влачене към изхода на заведението, хвърлянето му на тротоара пред заведението и оставянето му на земята полугол със смъкната тениска и смъкнат панталон от полицейски служители, се добавят и следните: нанасяне на удари с палки в главата и тялото на ищеца и ритници по цялото тяло.

ДОПУСКА като доказателство по делото представянето на План - разстановка за охрана на 16.11.2023 г. и

ЗАДЪЛЖАВА ответника да го представи в общите му части, а що се касае до конкретните постове – само за поста, касаещ конкретното място на инцидента с ищеца.

С оглед задължаването на други структури на СДВР да представят Плана – разстановка, ДА СЕ ИЗПРАТИ нарочна призовка за протоколното определение на съда до ответника.

УКАЗВА на адв. М., че по адм. дело № 11380/2023 г. е представен План-разстановка за мероприятието на дата 16.11.2024 г.

УКАЗВА на адв. М., че не е направил доказателствено искане във връзка с клипа, който е разпространен в интернет и приобщаване или ползване като доказателствено средство по делото, на който се е позовал в исковата молба, като му ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок за доказателственото искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.07.2024 година от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: