

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 06.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **2802** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от О. Х. М.-М., с ЕГН [ЕГН] и Х. Г. М., с ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място] и чрез пълномощника си адв. С. срещу Заповед № РА-20-09/28.01.2021 г. на главен архитект на СО, с която е одобрен протокол № РИВ20-КП71-167/18.11.2020 г. на комисията по чл. 196, ал.1 ЗУТ и е наредено жалбоподателите и Д. Н. З., в качеството им на собственици на „Жилищна сграда на четири етажа“, находяща се в УПИ VII-189, кв. 25, м. Изток-Изток-1 част, сграда с идентификатор 68134.801.2327.1, да приведат ВиК инсталацията за посочените нива в съответствие с нормативните изисквания на чл. 40, ал.1 и чл. 169, ал.1 ЗУТ и чл. 108 Наредба № 7 за ПНУОВТУЗ.

В жалбата са изложени подробни съображения за нищожност, незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Посочват, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, тъй като разпоредбата на чл. 195 ЗУТ не дава възможност на кмета на СО да делегира правомощията си на трети лица. Твърдят липса на задължителни реквизити в заповедта, и по-конкретно правни и фактически основания за издаването ѝ. Не са посочени конкретните задължения за всеки един от собствениците в сградата, както и начина на изпълнение на конкретната заповед. Твърдят процесуално нарушение, тъй като ответникът е лишил един от жалбоподателите от правото за участва в административното производство, тъй като О. М. не е уведомена за стартираното производство и за извършената проверка по чл. 196 ЗУТ и не ѝ е дал възможност да направи възражения. Това са съществени процесуални нарушения, които водят до отмяна на заповедта. Излагат се възражения и за нарушения на материалния закон. В заповедта е посочено правно основание за издаването ѝ чл. 195, ал.4, вр. чл. 195, ал.1 ЗУТ. Касае се за изграждане на ВиК инсталация на жилището на кота +,790, 4 етаж, за която хипотеза законодателят е

предвидил нарочна процедура. Липсата на изградена такава инсталация се дължи на изричен отказ на собственика на жилището да участва в довършването на строежа. Счита, че ответника неправилно е възприел констатациите на комисията, изготвила констативния протокол, съставен при посещението на имота, без да формира свои собствени мотиви. Нормата на чл. 195 ЗУТ е приложима относно вече изграден строеж, какъвто не е налице. Считат, че главния архитект на СО в разрез със закона се е опитал да разреши гражданско правен спор. Счита, че задълженията по изграждане на ВиК инсталацията са единствено за собственика на имота Д. З.. Молят да отмяна на заповедта.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за допускане на разпит на един свидетел, който ще установява обстоятелства, посочени в жалбата.

Ответната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което я оспорва като неоснователна. Посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона писмена форма и при спазване на правилата на административното производство. Заповедта съответства и материалния закон. Строежът представлява пристройка и надстройка на съществуваща двуетажна сграда. Вертикалният водопроводен канализационен щранг на жилището, собственост на жалбоподателите, на кота +5,30, е изпълнен до ниво малко над кота +5,30, като не продължава към следващото ниво. В апартамента на кота +7,90 има изпълнена баня с тоалетна, аналогична на тази от ниво кота +5,30, но липсва продължението на вертикалния водопроводен клон. В резултат на това са нарушени функционалните характеристики и съответствието на строежа с предвиденото в проектното решение. Моли се за потвърждаване на заповедта и отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лица, имащи правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат техни права и законни интереси, доколкото жалбоподателите са неин адресат. Жалбата е подадена в срока за оспорване на административните актове, за което са представени доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането на жалбоподателите за допускане до разпит на един свидетел.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели: О. Х. М.-М. и Х. Г. М., които да се призоват на адреса на адв. С., посочен в жалбата.
2. Ответник: главен архитект на СО.

3. Заинтересована страна: Д. Н. З., която да се призове на адреса, посочен в представен по делото разписан лист.

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата им твърдения, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му, че е спазена процедурата по издаване на заповедта, че привеждането на ВиК инсталацията, за посочените в заповедта нива, в съответствие с нормативните изисквания, е задължение на и двамата жалбоподатели, освен на заинтересованото лице.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от страните писчени доказателства, в това число и административната преписка.

ДОПУСКА до разпит, поискания от жалбоподателите свидетел, при режим на довеждане, който да бъде доведен в първото по делото заседание.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 03.06.2021 г. от 09.40 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: