

РЕШЕНИЕ

№ 1114

гр. София, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11314** по описа за **2022** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, чрез процесуален представител юрк. Е. А. срещу Решение от 27.09.2022 г., постановено по НАХД № 6040/2020 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 103-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № К-040174/11.02.2021г. на Главен директор към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „Мони трейд“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв. на основание чл.214, във връзка чл. 76, т. 2 във връзка чл. 76, т. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на въззивното решение. Касаторът счита, че решаващият състав на въззивния съд погрешно е приел, че са налице съществени нарушения на процедурата по издаването на АУАН и НП. Изложено е становище за безспорна установеност на извършеното нарушение по чл. 76, т. 2 от ЗЗП. Иска се отмяна на въззивното решение и потвърждаване на наказателното постановление. Претендира присъждане на разноски.

Касаторът - Главен директор към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, редовно призован, се представлява от процесуален представител юрк. Е. А., който

поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена.

Ответникът по касационната жалба - „Мони трейд“ ООД, редовно призван, се представлява от адв. Б., която оспорва касационната жалба и моли съда да бъде отхвърлена като неоснователна по изложените в депозирания отговор на касационна жалба съображения. Претендира разности, за които представя списък.

Представителят на С. градска прокуратура, прокурор Тони Петрова, изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, V-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването. Разгледана по същество е неоснователна.

За да отмени процесното наказателно постановление СРС е приел, че при издаване на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, доколкото НП № К-040174/11.02.2021г. и АУАН № К-040174, са изготвени при неизяснена фактическа обстановка, въз основа на превратно и едностранчиво тълкуване на събрания доказателствен материал, в нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Препращането от страна на АНО, към разпоредбата на чл. 69, ал. 2, т. 2 от ЗЗП и приравняването на дружеството с „производител“ по смисъла на тази разпоредба съдът е приел за недопустимо. Посочено е още, че е незаконосъобразно разширяването на приложението на чл. 69 от ЗЗП и приложението му по аналогия и за административни нарушения по чл. 76 от ЗЗП.

Изложени са изводи и за наличие на нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, а именно, че изведената фактология относно нарушението не съответства на приложената спрямо него правна квалификация.

Оспореното решение е правилно.

Изводите на районния съд се основават на обективно и всестранно изследване на всички обстоятелства по делото, които се извеждат от приобщените по делото доказателства, разгледани поотделно и в съвкупност, и изцяло се споделят от настоящия съдебен състав.

Правилно въззивният съд е приел, че АУАН и наказателното постановление са издадени при допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като са изготвени при неизяснена фактическа обстановка.

Видно от съдържанието на наказателното постановление касационният ответник е санкциониран за нарушение на чл. 76, т. 2 на ЗЗП, съгласно която разпоредба производителът е длъжен да осигури условия за проследяване на стоката по цялата верига на доставката, като за тази цел вписва идентификационните данни на стоката, посочени в т. 1, в документите, които издава на дистрибуторите, участващи във веригата на разпространение на стоката. От анализа на цитираната норма се установява, че за да е годин субект, чиято отговорност да бъде ангажирана санкционирано дружество трябва да бъде производител по смисъла на чл. 69 от ЗЗП. Препращането към чл. 69, ал. 2 от ЗЗП от страна на АНО, правилно от съда е определено като недопустимо, доколкото в посочената разпоредба изрично е упоменато, че хипотезите по ал. 2, чрез които се пояснява понятието „производител“, се прилагат във връзка със задълженията на същите по ал. 1 на чл. 69 от ЗЗП.

В конкретния казус, във връзка с изложеното от ответната страна, следва да се отбележи, че във фактическата част на АУАН и на НП са описани две отделни административни нарушения, а именно: непосочването на код на стоката Р-9, който код е посочен в етикета, с който се предлага стоката, във фактура № 31636/23.09.2020 г., издадена от „Айко Мултиконсепт“ ООД, което АНО е квалифицирал, като нарушение на чл. 76, ал. 1 от ЗЗП и немаркирането върху стоката на кодовете във фактурите – 10.2.8 и 10.2.19, което също е квалифицирано от АНО, като нарушение на чл. 76, ал. 1 от ЗЗП. Съгласно разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН, когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. Следователно в случая се касае за две отделни нарушения, и остава неясно административният орган за кое от двете нарушения точно е ангажирал отговорността на ответника по касация и му е наложил административно наказание.

Ето защо, фактическите констатации и правните изводи на районния съд, се споделят и от настоящата съдебна инстанция, като не е необходимо тяхното преповтаряне. Наведените в касационната жалба оплаквания, касационната инстанция преценява като неоснователни. Във връзка с възраженията на касатора, поддържани пред настоящата инстанция, следва в случая да се посочи, че същите са и неоснователни, като при правилна преценка на събраните гласни и писмени доказателства по делото и при правилно приложение на материалния закон, направените от първоинстанционния съд изводи се явяват обосновани относно незаконосъобразността на наказателното постановление, като е формирал правилно вътрешно убеждение. Не се констатира наличието на касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Предвид изхода на правния спор претенцията на ответника по касация за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение се явява основателна. Съдът намира за основателно направеното възражение от касатора за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и с оглед фактическата и правна сложност на делото и на основание чл. 18, ал. 2 във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ бр. 88 от 4.11.2022 г. / на ответника следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, V-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27.09.2022 г., постановено по НАХД № 6040/2020 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 103-ти състав.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Мони трейд“ ООД, ЕИК[ЕИК], съдебно-деловодни разноски в размер на 400 /четиристотин/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

