

Протокол

№

гр. София, 24.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6468** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. Н., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НЕЛК, редовно призована, изпраща представител юрк. А. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. М. И., редовно призовавано.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на ответника и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА декларация от жалбоподателя по чл. 83, ал. 2 от ГПК и определение на съда за освобождаване от разноси за депозит за СМЕ.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по ГПК СМЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. М. И., 71 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Пареза на стъпалото се причинява от увреждане на нервните коренчета или на нервния ствол в поясната област на гръбначния стълб и се изразява в затруднение или невъзможност стъпалото да се повдига нагоре. Причината е увреждане на коренче – дискогенна, травматична, но резултатът е един и същ. Заболяването еволюира, може да започне с лека пареза и да продължи 3 - 4 години. Подлежи на лечение, но не се лекува изцяло. Има дегенерация на нерва. Това е процес на отпадане на функцията на нервната структура. Възможна е регенерация, но е бавен процес. За да се установи заболяването трябва да се направи електромиография – изследване на биотоковете от мускула. Следващото изследване е рентгеново и компютърна томография. Това се изследва по препоръка на специалист - невролог или неврохирург. Клиничен преглед е необходим. На мен не ми беше необходим преглед, тъй като от месец 11.2012 г. има такъв преглед от невролог. Приемам, че е налична такава симптоматика от етапната епикриза на д-р Г. от 27.11.2012 г. В решението си самият ТЕЛК описва, че ищецът не съдейства на прегледа. Заключението си базирам също на етапна епикриза на д-р Б. от 20.01.2010 г. Там пише диагноза „периферна пареза на ляв долен крайник“. Коригирам се, че става въпрос не за етапна епикриза, а за направление за НЕЛК. Етапната епикриза от 17.11.2011 г. потвърждава този извод. Той не ползва помощни средства, затова се води лека форма. Моето заключение съм направил по Наредба за медицинска експертиза, като неправилно съм посочил в заглавието на заключението си Наредба за медицинската експертиза на работоспособността. Заболяването на жалбоподателя попада в приложение 1, част 7, т. 11, 7-нервосфибуларис, лека степен – 10 %. Аз цитирам рентгеновото изследване. Рентгеновото изследване е косвен белег. Налице е завъртане на прешлените. Няма скенер, който да прецизира това. Скенерът безспорно би доказал наличието. Тук съдим по клиничната изява и ЕМГ-изследване. Няма документ за назначено медикаментозно лечение. Няма безспорно доказателство, че е проведено такова лечение. Оценката се прави не върху клиничните изследвания, а върху клиничната изява, а тя се подкрепя от тези изследвания. Няма как гръбнака да се увреди, а нервите да останат здрави. Увредата на гръбнака се базира на рентгеновото изследване. Няма регистрация в НЕЛК, тъй като болният не е съдействал за прегледа. Пареза на крайник е, когато има увреда на два нерва. Той има пареза само на мускулите на един нерв, а в долния крайник са три нерва. Той има само слабост на стъпалото. Двигателните нарушения са пареза и парализа на крайника. Затова той има пареза на стъпало, а не на целия крайник. Няма отношение към гръбначния мозък. Д-р Б. е общопрактикуващ лекар. Той издава направление за специалист на 01.04.2010 г. Не намерих консултация с невролог към този момент. В етапната епикриза от 17.11.2011 г. е поставена специална диагноза, която общопрактикуващ лекар може да издаде само след консултация със специалист, за каквато не се намериха данни. В първото ЕМГ от 07.04.2010 г. се установяват данни за предно коренчево увреждане и периферна стволова увреда на нерва в ляво. Второто ЕМГ от 03.10.2011 г. установява само преднокоренчева увреда двустранно. Увредата на коренчетата води до нарушение на двигателността, но може да не води до пареза, ако само едно коренче е засегнато. В случая са засегнати две коренчета по ЕМГ. ЮРК. А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение от СМЕ СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати сумата от 200 лв. от бюджета на АССГ, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА всички документи в доклада и от медицинското досие на жалбоподателя, приложени по делото.

ЮРК. А. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания от страна на ответника и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. А. – Моля изцяло да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила експертното решение. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: