

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11249** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.02 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Е. П. Ш. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ю. и адв. Ю., с представени пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ /НАП/ - редовно призован, представлява се от юрк. Р., с представено пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че в предходно съдебно заседание е допуснал до разпит при режим на довеждане един свидетел от страна на ищеца, чрез показанията, на който ще се установяват твърдените в исковата молба неимуществени вреди.

В залата се явява свидетелят В. Л. П..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля В. Л. П. - 47 години, неосъждан. Имам сходно дело срещу НАП.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за

лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

ЮРК. Ю. – Моля да кажете с Е. Ш., в какви отношения сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Е. Ш. я познавам от 25 години. В момента имаме и бизнес отношения. Управители сме на една и съща фирма.

АДВ. Ю. – Моля да кажете тази фирма, с колко служители е?

СВИДЕТЕЛЯТ - В момента е с 96 служители.

АДВ. Ю. – И Вие двамата отговаряте за тази фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, само двамата.

АДВ. Ю. – Моля да кажете, дали Ви е споделяла за нейните лични данни и ако, да, моля да разкажете подробно, кога, какво Ви е разказвала?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като цяло, като компютърна фирма ние сме много чувствителни към всички данни. Когато имаше информация за изтеклите данни, Е. в паника ми беше звъннала вечерта, беше казала, че страшно много се притеснява. Така или иначе, тя по характер е много притеснителна и при всички положения това на нея се отрази много зле.

АДВ. Ю. - В какво точно ѝ бяха притесненията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тя се притеснява да не се виждат нейните приходи, да няма опити за отвличане, да няма последствия върху нейното семейство.

АДВ. Ю. – Моля да кажете за имуществото ѝ?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тя продаде два апартамента и си купи къща в Гърция, тъй като реши, че в България не може да я защитават. Това се случи след изтичането на личните данни.

АДВ. Ю. - Смени си жилището в България, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, в България също си смени жилището и отиде да живее на едно село, [населено място].

АДВ. Ю. - Когато сте разговаряли за този проблем, моля да кажете външно, как се промени нейното поведение?

СВИДЕТЕЛЯТ - Без да съм на 100 % сигурен, мисля, че тя си смени всичките лични документи. Затвори изключително много имейли, предприе мерки, които така тя смята, че ще я защитят и дори имаше намерение, въобще да си продаде дела от фирмата. Лично според мен ѝ се отрази много негативно, защото тя знае за последствията от такова изтичане на данни.

АДВ. Ю. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК.Р. – Виждам, че много добре познавате ищцата. Нещо реално случи ли се от нейните притеснения?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз това не мога да кажа, не е споделяла с мен. Тези неща станаха изключително внезапно, никой няма да Ви предупреди, че ще се случи.

ЮРК. Р. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Ю. – Относно изнесените обстоятелства от свидетеля за промяна на лични документи, за закупуване и продажба на недвижими имоти, бихме могли да представим доказателства, но доверителката ми не желае, тъй като делата са публични

и още веднъж, като пострадало лице от източване на личните ѝ данни, да си представи новите лични данни, е обстоятелство, което я възпира и не желае да ги представи по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю. – Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите претенцията на ищеца. Претендираме направените разноски по делото, за което представям списък на разноските. Описаните в исковата молба оплаквания изцяло се установиха по делото.

ЮРК. Р. – Моля да ми дадете срок за писмени бележки, с цел процесуална икономия. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана.

ПРОКУРОРЪТ - Искът не се доказва по два пункта. Първо конкретно като неимуществени вреди и второ причинно-следствена връзка.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: