

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14821

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
закрито заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разглежда дело номер **4294** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 46 и следващите от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 60, ал. 5 от АПК. Делото е образувано по жалба на Р. М. А. Х. (вписан в оспорената заповед като А. М., гражданин на И.), гражданин на И., [дата на раждане] , с Паспорт № В0264335, с дата на издаване 19.10.2023 г. и валиден до 18.10.2031 г., чрез адвокат Б. П. Б., срещу Заповед № 5401 ПАМ - 107 - 29.03.2025 г. на Заместник-Началник на гранично полицейско управление - В., с която на оспорвания е наложена Принудителна административна мярка (ПАМ) – „Връщане до страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна”.

На основание чл. 60, ал. 1 от АПК административният орган е допуснал предварително изпълнение на процесната заповед. Като мотив е изложено, че съществува опасност да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на заповедта.

Заповедта е оспорена, като се иска нейната отмяна.

Моли се за отмяна на постановеното предварително изпълнение на Заповедта.

Ответникът по оспорването, изпращайки преписката не е взел становище по жалбата, както в цялост, така и по отношение на оспорването на допуснатото предварително изпълнение.

С разпореждане от 17.04.2025 г. съдът е оставил жалбата без движение, поради констатирани нередовности.

С молба от 28.04.2025 г., адвокат Б. е направил уточнения, посочвайки, че иска спиране на предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал оспорената заповед по чл. 60, ал. 1 от АПК, и че същата ще причини на чуждестранния гражданин трудно поправима вреда, защото ако бъде изведен от страната, няма да може да защити свои права и интереси, свързани с подадена от него молба за получаване на международна закрила.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност представените с молбата доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на искането за спиране допуснатото предварително изпълнение на Заповед № 5401 ПАМ - 107 - 29.03.2025 г. на Заместник-Началник на гранично полицейско управление - В.. По силата на чл. 166, ал. 1 от АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства..

В разглеждания случай предварителното изпълнение на заповедта е допуснато с разпореждане, включено в нея.

Административният орган е мотивирал своето решение да допусне предварително изпълнение на Заповед № 5401 ПАМ - 107 - 29.03.2025 г. на Заместник-Началник на гранично полицейско управление – В., с наличие на опасност, изпълнението на същата да бъде осуетено или сериозно затруднено.

Съдът намира, че разгледано по същество, искането за спиране на допуснатото с разпореждане предварително изпълнение на Заповед № 5401 ПАМ - 107 - 29.03.2025 г. на Заместник-Началник на гранично полицейско управление - В. е основателно.

Спирането на изпълнението на административния акт, което е допуснато от органа, който го издал, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, представлява вид обезпечение на жалбата срещу него. Предпоставка за спирането на изпълнението на акта от съда, е на заложения в закона обществен интерес, да се противопоставя засягането на друг интерес на адресата му, който по степен на важност да е от категорията на изброените в чл. 60 ал. 1 от АПК, а именно да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. В тежест на жалбоподателя е да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на предпоставките за допуснатото предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

В жалбата и в уточнителната молба са наведени основателни доводи, за това, че извеждането на чужденеца преди приключването на оспорването ще му причини трудно поправима вреда. Съдът намира, че ако в действителност той бъде изведен, същият не би могъл да защити, свои законни права и интереси, свързани най-вече с подадената молба за предоставяне на международна закрила.

Друг аргумент, за отмяна на разпореждането за предварително изпълнение на оспорената заповед се открива и в обстоятелството, че същото не е мотивирано. Няма как да се приеме, че изпълнението на заповедта ще бъде осуетено или сериозно затруднено, след като на чужденеца е наложена и друга ПАМ „Принудително настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденици“ със Заповед № 5401 ПАМ - 108 - 29.03.2025 г. на Заместник-Началник на гранично полицейско управление – В., т.е. чужденецът не би могъл да се укрие и да осуети връщането му до страната на произход.

Предвид изложеното, съдът намира, че искането за спиране на допуснатото на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, на Заповед № 5401 ПАМ - 107 - 29.03.2025 г. на Заместник-Началник на гранично полицейско управление – В., е основателно.

След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

В жалбата се твърди, че оспореният акт е нищожен, алтернативно издаден в противоречие с материалния закон.

На основание чл. 170, ал. 1 от АПК, съдът указва на административния орган, че трябва да установи съществуването на фактическите основания и на законовите изисквания за издаването на оспорения акт.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът указва на оспорващия, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпил благоприятни последици.

След преценка на обстоятелства, касаещи редовността на жалбата, визирани в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 2 и чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото с разпореждане, на основание чл. 60, ал.1 от АПК, предварително изпълнение на Заповед № 5401 ПАМ - 107 - 29.03.2025 г. на Заместник-Началник на гранично полицейско управление – В., с която на Р. М. А. Х. (вписан в оспорената заповед като А. М., гражданин на И.), гражданин на И., е наложена Принудителна административна мярка (ПАМ) – „Връщане до страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна”.

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 25.06.2025 г. от 09,50 часа.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

1. Р. М.
А. Х. (вписан в оспорената заповед като А. М., гражданин на И.), гражданин на И., [дата на раждане] , чрез адвокат Б. П. Б., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1 – оспорващ.
- 2.

Заместник-Началник на гранично полицейско управление - В. – ответник по жалбата.

НАЗНАЧАВА на Р. М. А. Х. (вписан в оспорената заповед като А. М., гражданин на И.), за преводач от кюрдски език Д. Т., от списъка на преводачите към АССГ.

Съдебният деловодител, да уведоми незабавно Д. Т. за назначаването му. В случай, че същият поради поети други ангажименти не може да присъства, незабавно да се призове друг преводач от арабски за посочената дата и час на заседанието.

Задължава адвокат Б. да представи по време на заседанието, в оригинал Паспорт № B0264335, с дата на издаване 19.10.2023 г. и валиден до 18.10.2031 г., издаден на оспорващия, предвид на факта, че по преписката е приложено нечетливо копие.

Задължава органите на Дирекция „Миграция“ – МВР, да доведат Р. М. А. Х. (вписан в оспорената заповед като А. М., гражданин на И.), настанен в СДВНЧ, до сградата на АССГ чужденеца, на датата и в часа на насроченото заседание.

Препис от настоящето определение да се изпратят на страните и на Дирекция „Миграция“ – МВР. Определението, в частта, в която се спира допуснатото предварително изпълнение, подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния Административен Съд на Република България.

