

РЕШЕНИЕ

№ 33800

гр. София, 16.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **5359** по описа за **2025** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД срещу Решение № 1335/08.04.2025 г., постановено по НАХД № 2781/2025 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 38-10/15.01.2025 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), с което на касатора за нарушение на чл. 66, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. чл. 10, т. 4 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на основание чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗМИП.

С касационната жалба се иска отмяна на атакуваното решение като неправилно. Поддържа се, че председателят на ДАНС няма правомощия да осъществява контрол по отношение на хазартни оператори за спазване на ЗМИП. В тази връзка пояснява, че СРС не е обсъдил възраженията за спазване на материалния закон.

Ответникът – Председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXI касационен състав, като се запозна с обжалваното

съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Районният съд е установил, че „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД е организатор на хазартни игри по смисъла на чл. 4, т. 21 ЗМИП и има задължение да изяснява произхода на средствата по начина, посочен в чл. 66, ал. 1 ЗМИП, при установяване на делово взаимоотношение с клиенти при откриване на акаунт за участие в хазартни игри в онлайн платформата на адрес www.sportingwin.com и даване на възможност на клиентите да участват в игри със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета.

На 30.12.2022 г. касаторът открил акаунт за участие в хазартни игри в онлайн платформата на адрес www.sportingwin.com, чрез която организирано игри със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, на лицето Н. В. П.. В периода от 28.03.2023 г. до 12.02.2024 г. клиентът Н. В. П. депозирал сума в размер на 16 680 лева в онлайн платформата на адрес www.sportingwin.com. Разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 1 ЗМИП изисквала при установяване на делови взаимоотношения, задължените по ЗМИП лица да прилагат мерки за комплексна проверка на клиенти, една от които била предвидена в чл. 10, т. 4 ЗМИП – изясняване на произхода на средства. В тази връзка според въззивния съд касаторът следвало да изясни произхода на средства чрез прилагане на поне два способа по чл. 66, ал. 1 ЗМИП. Съдът приел, че това не е направено от касатора и нарушението е извършено на 30.12.2022 г.

Впоследствие е съставен АУАН за нарушение на чл. 66, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. чл. 10, т. 4 ЗМИП, а след това е издадено НП, с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗМИП е наложена на касатора „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева.

Въззивният съд е направил извод за липсата на нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП. Прието е, че според чл. 123, ал. 1 ЗМИП председателят на ДАНС има право да издава наказателни правомощия за нарушения на ЗМИП. Пояснява, че възложената компетентност на НАП да извършва проверки не дерогира правомощията на председателя на ДАНС. В тази връзка са изложени мотиви за потвърждаване на НП, с което е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за извършено от касатора нарушение на чл. 66, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. чл. 10, т. 4 ЗМИП.

Решението е неправилно по следните съображения:

Не се спори, че „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД е организатор на хазартни игри по смисъла на чл. 4, т. 21 ЗМИП, което прието и от АНО.

В АУАН и НП се посочва за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 66, ал. 1 ЗМИП, според която произходът на средствата се изяснява чрез прилагане на поне два от следните способы: 1. събиране на информация от клиента за основната му дейност, включително за действителния и очаквания обем на деловите взаимоотношения и на операциите или сделките, които се очаква да бъдат извършвани в рамките на тези взаимоотношения, чрез попълване на въпросник или по друг подходящ начин; 2. събиране на друга информация от официални независими източници - данни от публично достъпни регистри и бази от данни и други; 3. използване на информация, събирана във връзка с изпълнението на изискванията на този или други закони и подзаконовни нормативни актове, включително Валутния закон, която да показва ясен произход на средствата; 4. използване на информация, обменяна в рамките на групата, която да показва ясен произход на средствата,

когато е приложимо; 5. проследяване на паричните потоци в рамките на установените делови взаимоотношения с клиента, при което да е виден ясен произход на средствата, когато е приложимо.

Според чл. 10, т. 4 ЗМИП комплексната проверка на клиентите включва изясняване на произхода на средствата. Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 1 ЗМИП лицата по чл. 4 прилагат мерките за комплексна проверка на клиента при установяване на делови взаимоотношения, в т. ч. при откриване на сметка, когато с откриването на сметката се установяват делови взаимоотношения.

Систематично място на горепосочените разпоредбите на чл. 66, ал. 1, чл. 11, ал. 1, т. 1 и чл. 10, т. 4 ЗМИП се намира в Глава Втора „Комплексна проверка“ от същия закон.

Въззивният съд не е съобразил разпоредбата на чл. 108, ал. 6, т. 3 ЗМИП, според която контрол за спазване на изискванията на чл. 7-9, чл. 72, глава втора, глава трета, раздел I, глава седма, раздел II и глава осма се упражнява чрез прилагане на основан на риска подход съгласно чл. 114, ал. 1 и съответно от Националната агенция за приходите - по отношение на лицата по чл. 4, т. 21 ЗМИП.

Според чл. 114, ал. 2 ЗМИП за целите на ал. 1 дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“, както и Българската народна банка, Комисията за финансов надзор, Комисията за регулиране на съобщенията и Националната агенция за приходите по отношение на лицата по чл. 4, върху дейността на които осъществяват надзор, събират документи и сведения от лицата по чл. 4. Документите и сведенията се предоставят от лицата по чл. 4 в определения от дирекцията или органа по изречение първо срок и формат.

Според чл. 123, ал. 1 ЗМИП актовете за установяване на нарушенията се съставят от контролните органи на дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“, на Националната агенция за приходите, от определените длъжностни лица на Българската народна банка, от определените от органите на Комисията за финансов надзор длъжностни лица или от оправомощените от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията служители. Наказателните постановления се издават от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, съответно от органа за надзор по изречение първо, от неговия ръководител или от оправомощени от тях длъжностни лица, а в случаите от компетентността на Комисията за регулиране на съобщенията - от председателя на комисията или от изрично оправомощено от него длъжностно лице.

Анализът на чл. 108, ал. 6, т. 3 ЗМИП води до извод, че контрол за спазване на изискванията на глава Втора „Комплексна проверка“ от същия закон се осъществява от Националната агенция за приходите по отношение на лицата по чл. 4, т. 21 ЗМИП, каквото се явява касаторът „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД. Изброяването на компетентните органи по чл. 114, ал. 2 ЗМИП и чл. 123, ал. 1 ЗМИП не означава, че всички органи са компетентни да извършват контрол при всякакви случаи за нарушения по ЗМИП. Това е така, тъй като прилагането на тези две норми е с оглед предоставените правомощия по „материя или задължени субекти“, регламентирани в чл. 108, ал. 1 – ал. 8 ЗМИП. В случая е приложим чл. 108, ал. 6, т. 3 ЗМИП, регламентиращ, че НАП е компетентният орган да извърши контрол на организатори на хазартни игри относно спазването на изискванията на глава Втора от ЗМИП. Касасе се за специална норма за предоставяне на правомощия и същата дерогира общата компетентност на ДАНС по чл. 108, ал. 1 ЗМИП. В тази връзка наказателното постановление е издадено от некомпетентен орган, поради което е незаконосъобразно.

По тези съображения въззивният съд е допуснал нарушения на материалния закон, тъй като не е съобразил нормата на чл. 108, ал. 6, т. 3 ЗМИП, което налага да се отмени обжалваното решение на СРС, а наказателното постановление следва да се отмени като незаконосъобразно, тъй като е издадено от некомпетентен орган.

Касаторът не претендира разноси, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН Административен съд София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1335/08.04.2025 г., постановено по НАХД № 2781/2025 г. по описа на Софийски районен съд и вместо това постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № 38-10/15.01.2025 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), с което на „Ес Би Енъртейнмънт“ ООД за нарушение на чл. 66, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. чл. 10, т. 4 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на основание чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗМИП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.