

Протокол

№

гр. София, 04.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2086** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Л. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ София-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 23.05.2024 г. писмо от Районен съд – Радомир, с което предоставя информация относно движението на Гражданско дело № 20231730100066/2023 година по описа на Районен съд – Радомир, с което уведомяват съда, че по същото има постановено Решение № 27/20.02.2024 г., което е изпратено на Окръжен съд – Перник по обжалване с изх. № 315/25.04.2024 г.

АДВ. С.: Водим единия от двамата ни допуснати свидетели, тъй като единият, а

именно М. М. е в редовна отпускат. Моля да ни дадете възможност да го изслушаме допълнително в следващо съдебно заседание и моля да разпитаеме този, който водим за днес, ако няма възражения, за да не го разкарваме отново, а именно А. М..

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. Т. М. – ЕГН: [ЕГН], 33 годишен, неосъждан, без дела и родство с жалбоподателката.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Имам дела с НОИ София-град, не само в България. Заявявам, че ще свидетелствам и обещавам да кажа истината.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

На въпроси на страните, свидетелят отговори:

АДВ. С.: Познавате ли г-жа А., от кога и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Познавам я от съвместната ни работа в дружеството „Кредит Инс Груп“. Бил съм счетоводител там, а И. започна работа в същото юни месец 2017 г. Аз съставих договора и първоначалните документи, уведомление до НАП и трудова характеристика за започването на работата ѝ.

АДВ. С.: Знаете ли тя докога работи там и на каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Аз мога да свидетелствам до август месец 2017 г., защото дотогава аз работех там, след това прекратих взаимоотношенията. С течение на времето придобихме приятелски отношения с И. и знам, че тя е работила до 2018 г. лятото там, но нямам преки наблюдения. Само по нейна информация знам това.

АДВ. С.: Като каква работеше там?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Като оператор-контактен център. Това се изразяваше в прозвъняване на потенциални клиенти на дружеството.

АДВ. С.: С какво се занимаваше дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Със събиране на просрочени вземания. Звънеше на корпоративни клиенти основно, които имат портфейли с вземания, които по един или друг начин не са успели да ги съберат от техни некоректни клиенти.

АДВ. С.: Къде ѝ беше местоработата? Знаете ли ѝ работното място?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: [улица], мисля че беше. Това е приземен етаж на жилищен блок под зала „Фестивална“, мисля че се намира.

АДВ. С.: Имате ли представа какво е било трудовото ѝ възнаграждение и на колко часа работеше И. А.? С какво работно време беше?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: На половин работен ден, на 4 часа за периода, за който имам пряко наблюдение. След това знам, че имаше някакви промени, нямам идея какви, но имаше. По мое време аз ѝ съставих трудов договор за 4 часа. Брутното ѝ възнаграждение беше 230,00 лв., а нетото не мога да се сетя, защото се промениха и ставките на осигуровките и т.н.

АДВ. С.: Помните ли с кои други колеги работеше на това място И. А.? Имаше ли други колеги там?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Тя беше под прякото ръководство на Б. М., а именно управителят?

АДВ. С.: А имаше ли други служители в този офис? Кой друг работеше там?

Въпрос на съда към свидетелят М.: Този няма отношение към предмета на делото. След като казахте, че сте бил счетоводител, осигурителни вноски внасяни ли са на лицето И. А.?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не мога да кажа. Подавани са, но не зная.

Въпрос на съда към свидетелят М.: Имате ли информация дали има заличени данни?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, има, включително и моите. Аз съм на трудов договор в „Кредит Инс Груп“ от 01.04.2014 г., обаче НОИ София-град твърдят, че аз от началото на 2017 г. не съм изпълнявал трудовите си задължения. Тоест те казват, че договорът ми е възникнал 2014 г., изпълнявал съм го до 2017 г., но 2017 г. съм спрял да го изпълнявам. Те не са страна по правоотношение и как ги решават тези неща не знам!? Но те не спорят, че аз от 01.04.2014 г. съм бил служител, но спорят, че от 18.03.2015 г. съм счетоводител на дружеството, защото те твърдяха към друга дата.

Въпрос на съда към свидетелят М.: И след като си спомняте какво е било трудовото възнаграждение, значи трябва да си спомните и какви осигурителни вноски са подавани върху това трудово възнаграждение. Така ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Около 40,00 лв. трябва да са били в онзи конкретен момент. Тоест трябва да е взимала около 180,00 лв. чисто трудово възнаграждение. Промениха ставките – изминали са 7 години.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

ЮРК. О.: Като счетоводител как така не си спомняте дали сте внасяли осигурителни вноски?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Нямам такова задължение да внасям.

ЮРК. О.: Кой го е правил тогава? Кой е внасял вноските? Кой е нареждал сумите?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Смятам, че това е в абсолютната компетенция на управителя.

ЮРК. О.: А попълването на документите или платежните нареждания за внасянето кой го е извършвал?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Самият управител.

ЮРК. О.: Тоест той изземал част от функциите Ви, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не, не изема част от моите функции.

ЮРК. О.: Запознат ли сте с едно Решение № 877 на Административен съд София?

АДВ. С.: Възразявам, те не са страна по спора.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Запознат съм, но не съм страна по спора.

ЮРК. О.: Смятам, че има отношение, тъй като свидетелят също говори за тези задължителни предписания, с които са заличени данните, а именно съдът се произнесъл с това решение относно заличените данни. Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. С.: Поддържаеме искането си за разпит на още един свидетел при режим на довеждане, а именно М. М., който ни е допуснат в предходното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да отложи делото за изслушване на свидетеля, допуснат в предходното съдебно заседание, а именно М. М., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.10.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: