

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в закрито заседание на 15.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **7027** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от „Екселор Холдинг Груп“ ЕАД срещу против решение на Кмета на [община], обективизирано в негово писмо изх. № 26-00-1103-111 от 17. 06. 2022 г., с което дружеството е уведомено, че във връзка с открита процедура за доставка с предмет „Доставка на мини товарач и камион с надстройка, съгласно обществена поръчка под № СВ007.2.32.089 „Опазване на екосистемата в селските райони на Д. и Б. паланка“ Втора покана за предложения № 2014ТС16I5CB007, финансирана по Interreg-IPA Трансгранично сътрудничество Република България и Република С. 2014-2020 г., местоположение: Д.“, неговата оферта не е допустима.

С жалбата е направено и искане за спиране на процедурата, което е настоящият предмет на разглеждане .

Съдът, след като се запозна с жалбата и представената административна преписка, в това число с допълнително изисканото Практическо ръководство за договорни процедури за външни действия на ЕС (PRAG), установи следното:

[община] е обявила открита процедура за доставка с предмет „Доставка на мини товарач и камион с надстройка, съгласно обществена поръчка под № СВ007.2.32.089 „Опазване на екосистемата в селските райони на Д. и Б. паланка“ Втора покана за предложения № 2014ТС16I5CB007, финансирана по Interreg-IPA Трансгранично сътрудничество Република България и Република С. 2014-2020 г., местоположение: Д.“. Процедурата се провежда съгласно Практическо ръководство за договорни процедури за външни действия на ЕС (PRAG).

В срока за подаване на оферти „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД е подал оферта, която е разгледана от назначената за процедурата комисия.

С процесното писмо изх. № 26-00-1103-111 от 17. 06. 2022 г. дружеството е уведомено, че неговата оферта не е допусната и следва да бъде отхвърлена поради липса на разрешение. Със същото писмо жалбоподателят е уведомен, че договорът е

възложен на Trucks АД. Посочено е също, че правните средства за защита за оспорване на това решение са обяснени в раздел 2.12 на Практическото ръководство. На 29.06.2022г. е подадена жалба до възложителя – кмета на [община]. Жалбата е разгледана на 04.07.2022г. от правна комисия в състав: председател, секретар и член, като е приета за неоснователна. Протоколът е изпратен на жалбоподателя на 14 юли 2022г.

На 22.07.2022г. е депозирана в АССГ жалбата срещу решението на Кмета на [община], обективизирано в писмо изх. № 26-00-1103-111 от 17. 06. 2022 г.

При така установеното от фактическа страна, във връзка с направеното особено искане за спиране на процедурата съдът формира следните изводи:

Разглежданата поръчка е финансирана по Програмата Interreg-IPA Трансгранично сътрудничество Република България и Република С. 2014-2020 г., одобрена от Европейската комисия с Решение № С (2015) 5444 от 30.07.2015г. и проведена по правилата на Практическото ръководство за договорните процедури при външни дейности на Европейския съюз (Procurement and Grants for European Union external actions – A Practical Guide - PRAG), версия 2021.0 - 15 декември 2021 г. местна открита процедура (local open procedure) по смисъла на параграф 2.6.2 от Практическото ръководство.

В съответствие с раздел 2.12 „Правни средства за защита”, параграф 2.12.1 „Жалби до възложителя” от Практическото ръководство, когато кандидат, оферент или заявител смята, че е бил неблагоприятно засегнат от грешка или нередност, за които се твърди, че са извършени като част от процедурата за подбор или възлагане на поръчка, или процедурата е била опорочена от лошо администриране, тя/той може да подаде жалба до възлагащия орган ...“

Съгласно параграф 2.12.3. “Обикновени действия – Съдебен спор”, когато заявител, оферент или кандидат смята, че е бил неблагоприятно засегнат от грешка или нередност, за които се твърди, че са допуснати като част от процедурата за подбор или обществена поръчка, той/тя може също да заведе обикновени иски, при условие, че са изпълнени условията... Когато Европейската комисия не е възлагащ орган, действието трябва да започне в съответствие с условията и крайните срокове, определени от националното законодателство на възлагащия орган...

От цитираните разпоредби на Практическото ръководство е видно, първо, че е предвиден специфичен задължителен ред за оспорване по административен ред пред възложителя, и второ, че обжалването по съдебен ред се извършва съобразно националните правила.

Съгласно §5 от Допълнителните разпоредби на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях европейско законодателство и в сключените между държавите договори, ратифицирани, обнародвани и влезли в сила за Република България, този закон се прилага и за финансовата подкрепа по програмите за европейско териториално сътрудничество.

Съгласно чл.27, ал.2 ЗУСЕСИФ оспорването на индивидуалните административни актове по този закон и на административните договори не спира тяхното изпълнение. Следователно, доколкото оспореният акт има характеристиките на индивидуален административен акт, той подлежи на предварително изпълнение по силата на закон.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична

забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

Искането да бъде спряна процедурата е по същество искане за спиране изпълнението на оспорения акт. Същото обаче е недопустимо, тъй като е безпредметно.

Още към датата на издаване на оспорения акт – 17.06.2022г. процедурата е била приключена, тъй като в същия ден – 17.06.2022г. е било издадено и решението за възлагане на поръчката на ITrucks АД /л. 79-80/. Обстоятелството, че процедурата е приключила, се потвърждава и от молбата на административния орган от 01.12.2022г., в която се заявява, че вследствие решението за възлагане е сключен договор с избрания изпълнител. При това положение искането за спиране на предварителното изпълнение е изначално безпредметно и следователно - недопустимо за разглеждане по същество.

Предвид изложеното, Административен съд – София-град, Трето отделение, 51-ви състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Екселор Холдинг Груп“ ЕАД за спиране на открита процедура за доставка с предмет „Доставка на мини товарач и камион с надстройка, съгласно обществена поръчка под № СВ007.2.32.089 „Опазване на екосистемата в селските райони на Д. и Б. паланка“ Втора покана за предложения № 2014ТС16I5СВ007, финансирана по Interreg-IPA Трансгранично сътрудничество Република България и Република С. 2014-2020 г., местоположение: Д..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: