

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2009** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Бараж Констръкшън" ООД – редовно призован, явява се АДВОКАТ Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. –редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на "Бараж Констръкшън" ООД срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22222522002033-091-001/09.11.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 78/18.01.2023 г. на директора на ДОДОП при ЦУ на НАП в оспорената му част на установените резултати по ЗДДС за периодите, посочени в определението за насрочване, ведно със съответните лихви, както и в частта на задълженията за корпоративен данък по ЗКПО за трите години – 2018 г., 2019 г. и 2020 г., ведно с лихвите. Няма доказателствени искания в жалбата.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Ж.: Поддържам жалбата. Не възразявам да приемете административната преписка. Имам искане за изслушване на ССЧЕ със задачи, формулирани в молба, която Ви представям в момента, с копие за ответника. Изрично уточнявам по 5 въпрос, че същият касае дали разходите по тези доставки са документирани в счетоводството на жалбоподателя, а не в счетоводствата на доставчиците.

Също така Ви моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане. Той ни е необходим, с оглед повдигнатото оспорване с РА, относно обстоятелствата как е била организирана работата на обектите на "Бараж Констръкшън" ООД, как е извършен работният процес, възложен на подизпълнители, чий работници са работили на обектите, каква работа са извършвали, как са контролирани. Свидетелят е строителен инженер, той е пряк ръководител в "Бараж Констръкшън" ООД.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По искането за допускане на експертиза не възразявам.

Относно свидетелят, аз за организацията не възразявам, а това кои работници са работили при положение, че част от работниците са намерени при насрещните проверки и са дали обяснение, че не са работили, аз не виждам основание да го разпитваме. За организацията не възразявам, ама това какви работници са работили, то си има и подадена информация от жалбоподателя, но при проверката се установява, че тя не е истинска.

АДВОКАТ Ж.: Мисълта ми е да споменем, че ние сме предприели абсолютно всички необходими действия и мерки, които са били възможни, с оглед изключване на знанието ни за участие в каквато и да била форма на измама от страна на доставчиците.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.

Съдът намира, с оглед становището на страните, за допустими доказателствените искания за извършване на експертиза, при която вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя и в счетоводствата на посочените в молбата за допускане на експертиза доставчици да отговори на поставените в същата въпроси, като вещото лице съобрази, че въпросът под № 5 касае документирането на разходите по доставките от страна на жалбоподателя.

Съдът намира за относимо искането за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, свързани с начина на организиране на работния процес от страна на жалбоподателя на обектите, като с оглед възражението на ответника, съдът ще преценява допустимостта на всеки от въпросите.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на ССЧЕ, при която вещото лице, след като се запознае с документите по делото и извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя и в счетоводствата на доставчиците „Сами строй“ ЕООД, „Тиролиен-Холидей“ ЕООД и „Мони и син“ ЕООД да отговори на въпросите, формулирани в молба на жалбоподателя, депозирана в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. С. К., специалност: икономика на търговията,

стопанско управление, икономист-счетоводител, с адрес: [населено място],[жк]1А,
[жилищен адрес] тел: 0885 242 142.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок се представи и документ за извършеното плащане, след което

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане на жалбоподателя за установяване на обстоятелствата, свързани с организацията на работния процес на обектите на жалбоподателя.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.09.2023 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит,
а

СВИДЕТЕЛЯТ при режим на довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: