

Протокол

№

гр. София, 26.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 26.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.53 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. К., ЧРЕЗ АДВ. К. – редовно призован, явява се адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, явява се юрк. К., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ ИНЖ. А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата.

СНЕ самоличността на вещото лице инж. А. Ж. А. – 51 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Извършихте ли справки при ответника, във връзка с изготвянето на експертизата?

ВЛ А. – Да, направих справка по отношение наличието на строителни книжа.

АДВ. К. – А, беше ли Ви предоставен ПУП за района, който е приложим?

ВЛ А. – Да, запозната съм с ПУП. Аз не съм го искала. Запозната съм с предвижданията и отреждането на терена.

АДВ. К. – Освен това, дали разполагате с кадастралните скици?

ВЛ А. – Нямах такава задача.

АДВ. К. – Въпросът ни е свързан с експертизата, защото в нея казвате, че обектът попада върху три имота.

ВЛ А. – Да .

АДВ.К. – Съответно имоти с кадастрални номера 68134.1106.89, 68134.1106.335 и 68134.1106.75, доколкото в заповедта и в констативния протокол са цитирани само два от имотите и е описано, че обектът на доверителя ми попада само в два от тях, затова Ви попитах, дали сте запозната с кадастралните скици за тези три имота?

ВЛ А. – Сградата попада в тупик.

АДВ. К. – Към коя дата, съответно година, приемате, че процесният обект има характеристиките на строеж по смисъла на § 5, т. 38, тъй като в т. 2 има 2014 г., 2015 г. към кой период или към година приемате?

ВЛ А. – Описала съм, че към 2015 г., т.е. 2015 г. този обект е вече затворен и с покрив, тогава той е обособен с площ и обем.

АДВ. К. – Приемате, че към тази дата представлява строеж?

ВЛ А. – Дали е 2015 г. или началото на 2016 г., но от сателитните снимки се вижда, че това е 2015 г.

АДВ. К. – Установихте ли чия собственост е имота, за който говорихме с идентификатор с последни цифри 75?

ВЛ А. – Не, това е УПИ-то, в което попада и въпросната сграда, жилищен блок № 79, работила съм изцяло с материали по делото, по информация на собственика, доколкото зная, това е било общинска земя.

АДВ. К. – Строителните книжа, които са за самия блок 79, към който се намира процесният обект, проверихте ли ги, дали същият обект представлява част от този блок 79?

ВЛ А. – Не съм проверявала строителните книжа, но то е видно, че не е част от блока, тъй като е изграден много по-късно в сравнение с жилищния блок и има съвсем друга конструкция.

АДВ. К. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. К. – Поземлен имот с идентификатор с последни цифри 75, това е имотът, в който е изграден блока?

ВЛ А. – Да.

ЮРК. К. – Вие как установихте, че процесният обект попада в трите имота, с геодезическо заснемане или замерване на място?

ВЛ А. - За тази част, за която говорим, самият обект е с Г-образна форма, тази чупка е част от имот 75, така както е отразено в цифровия модел. По-голямата част от обекта вече попада в терена, който е за озеленяване и магазини, и една по-малка част попада в терена, който е за тупик.

ЮРК. К. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата. Считам същата за обоснована и прецизно изготвена.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К. – Моля да задължите ответника да предостави въпросния ПУП, на база на който са направени констатациите в издадената заповед и констативен протокол, съответно, които са били взети предвид и от вещото лице при изготвяне на експертизата. Моля да задължите ответника да представи и Акта за общинска собственост за улицата тупик. Моля да се представят документите, удостоверяващи чия собственост е имот с идентификатор с последни цифри 75. Считам, че тези обстоятелства са важни за изясняване на делото от фактическа страна. След като се запознаем с тези документи и вземем становище, ще поставим допълнителни задачи за нова експертиза.

ЮРК. К. – Не виждам какво ще установяваме с тези доказателства. Възраждам, но предоставям на съда. За улица тупик, доколкото ми е известно, няма Акт за общинска собственост на основание чл. 56 от ЗОС, именно заради това не е представен по преписката. Отново казвам, не зная какво ще установяваме с тези доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази предмета на спора, направените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя доказателствени искания, както и становището на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя за събиране на допълнителни доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата, подадена от името на доверителя ми, по аргументите, изложени в нея, и да отмените обжалваната заповед. Моля да ми бъде предоставена възможност за писмени бележки. Моля да бъдат присъдени в полза на доверителя ми направените по делото разноски.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед, като правилна и законосъобразна. Както в хода на административното производство, така и от

приетата в днешното съдебно заседание СТЕ, се установи безспорно, че е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2, извършен без одобрени проекти и издадено разрешение за строеж, както и предвид годината на извършване на същия, за него са неприложими § 16, ал. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ и § 127, ал. 1 ПЗР ЗИДЗУТ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: