

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ:** Георги Тафров  
Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11807** по описа за  
**2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,48 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ БАЛКАМ ГРУП ООД, редовно призван, се представлява от адв. Л. с  
пълномощно по делото от преди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА  
ХРАНИТЕ СОФИЯ ГРАД редовно и своевременно призван, се представлява от адв.  
Б. с пълномощно по делото от днес.

За СГП, редовно призвана, се явява прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Л.– Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча доказателства.

АДВ. Б.– Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.– Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд. Не са доказани данните в издадените АУАН, констативен протокол и наказателно постановление. Налице са само свидетелските показания на издателя им. Софийски районен съд е приел, че става въпрос за маловажен случай и считам, че при тази хипотеза е следвало да приложи разпоредбата на чл. 63/4/ от ЗАНН. Моля ако настоящата инстанция прецени случая за маловажен да приложи нормата на чл. 63/4/ от ЗАНН.

АДВ. Б.– Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на Софийски районен съд е правилно и обосновано, в съответствие с материалноправните закони и административнопроизводствените правила. Софийски районен съд пространно и в тяхната съвкупност е анализирал правилно гласните и писмените доказателства, които не са противоречиви. Процесната проверка е извършена по повод сигнал на потребители, редовно консумиращи изделията от процесната вендинг машина, че същата е със залежали храни, а проверяващите са установили, че шоколадите са били с изтекъл срок на годност. Документите с фактическите констатации са връчени и не са оспорени от представителите на фирмата. В зала в Софийски районен съд се представи документ, изхождащ от дружеството-жалбоподател, свързан с въведена система за мониторинг и контрол за безопасност на храните, която задължава при несъответствие да бъдат изтеглени предлаганите от машината стоки. Случаят не е маловажен, защото се засяга здравето на потребителя. Всички стоки във вендинг машината от тази група са били с изтекъл срок на годност. Претендирам разноски по списък от днес.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на първоинстанционния Софийски районен съд е валидно, допустимо и правилно.

АДВОКАТ Л.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: