

РЕШЕНИЕ

№ 6933

гр. София, 15.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **6833** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Н. П. П., срещу заповед № 4332з-634/16.06.2023 г. на началник 02 сектор при ОПП – СДВР, с която на основание чл. 199, ал. 1, т. 3. пр. 1 от ЗМВР във вр. с чл. 197, ал. 1, т. 2 и чл. 204, т. 4 от ЗМВР на държавния служител е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

В жалбата се поддържа незаконосъобразност на оспорената заповед с твърдение за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при провеждане на дисциплинарното производство, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Допълнителни съображения са изложени в писмени белжки.

Жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява в открито съдебно заседание. Представява се от адв. К., която поддържа жалбата. Претендира разноски по списък. Ответникът – началник 02 сектор при ОПП - СДВР, редовно призован, не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания административен акт, намира за установено следното от фактическа страна:

От представената към административната преписка кадрова справка рег. № 513р-83771 от 23.08.2023 г. се установява, че Н. П. П. е назначен на работа в МВР със заповед № 3-206 от 22.01.1996 г. на длъжност полицаи в група „Патрулно – постова служба“, сектор „Териториално – охранителен“, направление „Охранителна полиция“ към 02 РПУ при Столична дирекция на вътрешните работи. На заеманата длъжност към датата на издаване на заповедта – младши автоконтрольор I степен в 01 група „Специализирана група за контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ на 02 сектор „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятията“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, със специфично наименование „младши инспектор“, е преназначен със заповед № 513з-11373 от 03.08.2020 г.

По време на службата е награждаван тридесет и шест пъти, като е имал наложени и дисциплинарни наказания, които съгласно чл. 213, ал.1 ЗМВР са били заличени, с изключение на наложеното с оспорената заповед.

За времето от 19:00 часа на 11.03.2023 г. до 07:00 часа на 12.03.2023 г. младши инспектори К. И. и Н. П. са били назначени в наряд, като патрул за пътен контрол П. „Подбалкан“ със служебен автомобил Кия Сеед с рег. [рег.номер на МПС] .

В писмо рег. № 7855р-3084/ 28.03.2023 г., адресирано до директора на СДВР, директорът на дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР изложил, че при преглед на видеофайлове относно изпълнение на Организационно-технологични правила за работа с АИС „Видеозаснемане на охранителната дейност и пътен контрол“, утвърдени с министерска заповед № 8121з-140/ 08.02.2022 г., изм. и доп. с МЗ рег. № 8121з-276 от 11.03.2022 г. и във вр. със заповед № 8121з-1107 от 25.08.2017 г., относно организиране на контролната дейност по ЗДвП и определяне на мерки за ограничаване на корупционния риск при осъществяване на дейности по контрол на движението по пътищата, в директория SDVR, папка /С./2023/03.11 е установено нарушение на служебните задължения от полицейски служители по време на извършвания от тях наряд.

На 24.04.2023 г., в сградата на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, полицейски инспектори С. З. и И. М. прегледали 32 броя файла с видео информация от АИС ВОДПК за посочения в писмо рег. № 7855р-3084/ 28.03.2023 г. период от 03:54 ч. на 12.03.2023 г. до 05:58 ч. на 12.03.2023 г. от камери 01, 02, и 03, монтирани в служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . Съставен е протокол № 4332р-28571/ 24.04.2023 г., в който се посочва, че от прегледа на предоставените файлове е констатирано следното:

От камера 1:

Файл С. -

- в 03:45:23 часа се вижда, че служебния автомобил се движи по [улица], посока [населено място];

- в 03:49:37 часа се вижда, че служебният автомобил влиза в крайпътна територия, находяща се между [улица]и [населено място];

- в 03:51:21 часа се вижда, че служебният автомобил паркира;

- в 03:54:55 часа се вижда папка с документи за около 5 секунди;

- в 03:55:52 часа се вижда папка с документи за около 5 секунди.

Файл S. –

- в 05:51:55 часа се вижда, че служебният автомобил тръгва по [улица]и се насочва посока [улица];

- в 05:58:03 автомобилът влиза и спира на бензиностанция.

Файл С. –

- в 05:58:17 часа се вижда, че пасажерът поставя в непосредствена близост до камера 02 на арматурното табло служебно принтиращо устройство, като при прибирането на разпънатата си ръка премахва неустановен предмет от камера 02;

- в 06:11:30 часа се вижда, че служебният автомобил потегля.

От камера 2:

Файл С. –

- в 03:45:23 часа се вижда, че служебният автомобил се движи;

- в 03:51:21 часа се вижда, че служебният автомобил паркира и младши инспектор К. И. и младши инспектор Н. П. стоят в него;

- в 03:53:30 часа младши инспектор Н. П., седящ на пасажерското място, поставя бутилка с вода пред камера 02, монтирана на арматурното табло на МПС;

- в 03:53:50 часа младши инспектор Н. П. премахва бутилката с вода от таблото;

- в 03:54:55 часа младши инспектор К. И., седящ на шофьорското място, повдига папка с документи нагоре, като видимо чете нещо от нея. В същото време младши инспектор Н. П. слиза от автомобила и посяга към камера 02, като поставя неустановен предмет;

- в 03:55:52 часа младши инспектор К. И., седящ на шофьорското място, отново повдига папка с документи нагоре, като видимо чете нещо от нея. В същото време младши инспектор Н. П. отново посяга към камера 02, като поставя неустановен предмет, чрез който видимо е нарушен режим ден/нощ на камерата;

- за времето от 03:56:00 часа до 05:51:52 часа двамата служители са вътре в автомобила, а камера 2 е с нарушен нощен режим на заснемане.

Файл С. –

- в 05:51:55 часа се вижда, че служебният автомобил потегля.

Файл С. –

- служебният автомобил е спрял на бензиностанция, младши инспектор К. И. е в извън автомобила, а младши инспектор Н. П. седи на пасажерското място, като поставя на арматурното табло, в непосредствена близост до камера 02, служебно принтиращо устройство, като при прибирането на разпънатата си ръка премахва неустановен предмет от камера 02.

Файл С. –

- в 06:11:30 часа автомобилът потегля в посока кв. В., а младши инспектор К. И. и младши инспектор Н. П. водят наблюдение.

От камера 03:

- няма отношение към извършващата се проверка по писмо рег. № 7855р-3084/28.03.2023 г.

В сведение рег. № 4332р-28438 от 24.04.2023 г. младши инспектор Н. П. посочва, че на 11/12.03.2023 г. е бил назначен в наряд АП „Подбалкан“, съвместно с младши инспектор К. И., като през цялото време стриктно са изпълнявали поставените задачи и по никакъв начин не са прикривали или закривали камерите в служебното МПС.

В сведение рег. № 4332р-28436 от 24.04.2023 г. младши инспектор К. Х. посочва, че на 11/12.03.2023 г. за времето от 19:00 до 07:00 часа е бил назначен в наряд АП „Подбалкан“, съвместно с младши инспектор Н. П.. По време на дежурството стриктно са спазвали служебните си задължения и по никакъв начин не са прикривали или закривали служебните камери.

За извършената проверка във връзка с писмо рег. № 7855р-3084 от 28.03.2023 г. е съставена справка рег. № 4332р-31824 от 09.05.2023 г., в която е посочено, че по време на наряд нощна смяна на 11/12.03.2023 г. в 03:55 часа, служителят седящ на предна дясна седалка в служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС], съзнателно и целенасочено закрива фотосензора, чрез който се управлява превключването между режимите ден/нощ, с което се нарушава видеонаблюдението за нощно виждане на камера 02 монтирана на арматурното табло на автомобила. В 03:54 часа водачът на служебния автомобил закрива камера 01, която е с променен ъгъл за наблюдение на пътния контрол с папка, като целта му е да прикрие действията на полицейския служител возещ се на пасажерското място. В 05:58 часа служителят седящ на предната дясна седалка премахва неустановения предмет от камера 02 монтирана на арматурното табло в автомобила.

Прието е, че с действията си подчинените служители нарушавали указанията на ОТП за работа със системата АИС ВОДПК, което било в разрез с МЗ 8121з-450 от 12.04.2022 г., Раздел II, чл. 2 и чл. 3. На следващо място е посочено, че се увеличава риска от извършване на корупционни действия и се намалява възможността за проследяване на действията при осъществения наряд на служителите в тъмната част от денонощието в размер с Глава осма от ЗМВР, МЗ 140 от 08.02.2022 г., изм. и доп. с МЗ рег. № 8121з-276 от 11.03.2022 г. и МЗ рег. № 450/ 12.04.2022 г.

С покана рег. № 4332р-31975 от 10.05.2023 г. младши инспектор П. е поканен да се запознае със справка рег. № 4332р-31824 от 09.05.2023 г. и материалите по дисциплинарното производство и да даде допълнителни писмени обяснения и възражения.

Видно от протокол № 4332р-34426 от 10.05.2023 г., след извършена проверка в деловодството на отдел „Пътна полиция“ – СДВР за депозираните от младши инспектор Н. П., е установено, че до 09:00 часа на 18.05.2023 г. не са постъпвали писмени обяснения или възражения във връзка с покана рег. № 4332р-31975 от 10.05.2023 г. до младши инспектор П..

Младши инспектор К. И. също е поканен да се запознае със справка рег. № 4332р-31824 от 09.05.2023 г. и материалите по дисциплинарното производство и да даде допълнителни писмени обяснения и възражения с покана рег. № 4332р-31977 от 10.05.2023 г.

С покана рег. № 4332р-34425 от 18.05.2023 г. на младши инспектор П. е предоставена възможност в 24-часов срок след връчване на поканата да представи писмени обяснения или възражения, адресирани до дисциплинарно наказващият орган, в които да изложи собствената си позиция по случая.

Поканата е връчена на младши инспектор П. на 18.05.2023 г. в 20:09 часа.

Писмени обяснения в отговор на покана рег. № 4332р-34425 от 18.05.2023 г. не са представени по делото.

Със заповед № 4332з-634/ 16.06.2023 г. на основание чл. 199, ал. 1, т. 3. пр. 1 от ЗМВР във вр. с чл. 197, ал. 1, т. 2 и чл. 204, т. 4 от ЗМВР на държавния служител е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца за нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР.

Заповед № 4332з-634/ 16.06.2023 г. е връчена на младши инспектор П. на 19.06.2023 г. в 07:25 часа.

Други доказателства от значение за спора по делото не са ангажирани.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в законоустановения четиринадесетдневен срок по чл.149, ал.1 от АПК от лице, адресат на акта, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт. Разгледана по същество същата е основателна.

В настоящото производство съгласно чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 204, т. 3 от ЗМВР – началник на 02 сектор ОПП – СДВР, в рамките на предоставените му правомощия.

Процесната заповед е обективизирана в изискуемата съгласно чл.204 от ЗМВР писмена форма.

Дисциплинарната отговорност е реализирана в сроковете по чл.195, ал.1 от ЗМВР. Заповедта е издадена на 16.06.2023 г., а справка рег. № 4332р-31824 е съставена на 09.05.2023 г., следователно оспорената заповед е издадена не по-късно от два месеца от откриването на нарушението и не по-късно от една година от извършването му.

Съдът намира обаче, че в хода на производството са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при следните съображения:

Споделя се изложеното в жалбата, че младши инспектор П. е следвало да бъде запознат с видео файловете от монтираните в служебния автомобил камери.

В оспорената заповед е посочено, че на 12.03.2023 г. в 03:54 часа младши инспектор Н. П. слиза от служебния автомобил и посяга към камера 02, като поставя неустановен предмет, чрез който видимо е нарушен режим ден/нощ на камерата. Прието е, че с действията си П. е нарушил указанията на ОТП за работа със системата АИС ВОДПК, което било в разрез с МЗ 8121з-450/ 12.02.2022 г., Раздел II, чл. 2 /забранява се системите да бъдат изключвани, чрез прекъсване на проводници на ел. захранването или по какъвто и да било друг начин, както и други действия водещи до повреждане и/или нарушаване работоспособността на системите/ и чл. 3 /за работа със системите се допускат само служители, запознати с настоящите методически указания/. Деянието е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР – неизпълнение на служебните задължения.

Горното е прието за установено след преглед на видео файлове, с които младши инспектор Н. П. не е запознат и които не са представени по делото.

Изложената в оспорената заповед фактическа обстановка се основава изцяло на преглед на видеофайлове (32 броя файла с видео информация от АИС ВОДПК за период от 03:54 ч. на 12.03.2023 г. до 05:58 ч. на 12.03.2023 г. от камери 01, 02, и 03, монтирани в служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС]).

В хода на дисциплинарното производство обаче тези видео материали не са представени на младши инспектор Н. П.. Само при запознаването на обвиненото в извършване на дисциплинарно нарушение лице с резултатите от разследването ще се гарантира, че то е наясно с всички факти и обстоятелства констатирани в хода на дисциплинарното производство, за да може да организира защитата си. Т.е. единствено при запознаване с видеоматериалите, от които се изхожда за поведението на младши инспектор П., който от своя страна твърди, че на 11/12.03.2023 г. е бил

назначен в наряд АП „Подбалкан“, съвместно с младши инспектор К. И., като през цялото време стриктно са изпълнявали поставените задачи и по никакъв начин не са прикривали или закривали камерите в служебното МПС, то той би имал възможност да даде обяснения относно твърдяното поставяне на неустановен предмет и съответно нарушаването на режима ден/нощ на камерата.

Съгласно разпоредбата на чл. 206, ал. 4 от ЗМВР, наказващият орган е длъжен да събере и оцени всички доказателства, включително събраните при одити или други проверки, както и доказателствата, посочени от държавния служител.

В процесния случай, от доказателствата по делото се установява по безспорен начин, че младши инспектор П. не е запознат с конкретните видео файлове, което ограничава правото му да разбере точно за какво нарушение е ангажирана отговорността му и да организира защитата си. Въпреки предоставената възможност, от дисциплинарнонаказващия орган не се представиха доказателства в тази насока. В оспорената заповед дисциплинарно наказващият орган е възприел фактите и обстоятелствата, така както са изложени от проверяващите в справката от извършената проверка. Посочил е, че е разгледал и обясненията на жалбоподателя, но изложените мотиви в тази насока не дават отговори на забележките, касаещи игнорирането на относими доказателства и повърхностния и необективен анализ на събраните такива. Т.е. задължението за дисциплинарнонаказващия орган по чл. 206, ал. 4 от ЗМВР не е изпълнено, тъй като не е събрал и оценил всички релевантни факти и обстоятелства. Дисциплинарнонаказващият орган е възприел безкритично възприетото от проверяващите, без да го подложи на собствена преценка и анализ, но освен това е игнорирал важни и относими факти, наведени от привлеченото към дисциплинарна отговорност лице в обясненията, дадени преди извършването на проверката. Като е формирал извод за нарушение на служебната дисциплина въз основа на констатации, базирани единствено на информацията от камерите в служебния автомобил, дисциплинарно наказващият орган е нарушил административно производствените правила, регламентирани в чл. 206, ал. 4 от ЗМВР и чл. 35 от АПК за цялостно изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая.

На следващо място, според чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Това императивното изискване на закона за точно и конкретно обосноваване и индивидуализиране на санкцията е логично, доколкото налагането на дисциплинарно наказание е форма на осъществяване на юридическа отговорност по отношение на конкретен правен субект, като неблагоприятните последици, които същият следва да претърпи, очевидно във всички случаи засягат в съществена степен неговата правна сфера.

В настоящия случай обаче, дисциплинарнонаказващият орган не е изложил каквито и да е относими факти, констатации и съображение относно критериите посочени в закона за определянето по вид и размер на процесното дисциплинарно наказание. По никакъв начин не е съобразил обстоятелството, че в процесния случай става реч за едно единствено твърдяно нарушение, допуснато в работата на жалбоподателя, при наличието на 36 награди.

При това положение, свършено неясно е защо, при липсата на каквито и да е други нарушения и приетото за установено, едно единствено нарушение на служебните задължения, дисциплинарно наказващия орган е счел, че е необходимо на жалбоподателя да бъде наложено именно дисциплинарно наказание "писмено предупреждение" по чл. 199 от ЗМВР, а не например "мъмрене" по чл. 198 от ЗМВР.

Всичко това съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като нарушава правото на защита и само по себе си е основание за отмяна на обжалваната заповед.

Изложеното по-горе мотивира настоящия съдебния състав да приеме, че процесната заповед като незаконосъобразна следва да се отмени.

Предвид изхода на спора жалбоподателят има право на разноски. Искането за присъждането им е направено своевременно. Подкрепено е с доказателства, че такива са платени и е представен списък по чл.80 от ГПК. Ето защо, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сумата от 760,00 лв. /седемстотин и шестдесет лева/, от които 10,00 лв. /десет лева/ - внесена държавна такса, и 750,00 лв. /седемстотин и петдесет лева/ - платен адвокатски хонорар.

По изложените съображения и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. П. П. заповед № 4332з-634/16.06.2023 г., издадена от началник 02 сектор при ОПП – СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Н. Г. М. 750 /седемстотин и петдесет/ лева разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: