

Протокол

№

гр. София, 13.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4138** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Университетска многопрофилна болница за активно лечение [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р М. Д. М., с представена по делото съдебномедицинска експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебномедицинска експертиза, постъпило на 26.08.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Д. М. – 57 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. В.: Посочената в оспорвания административен акт доза за препаратта авастин на пациентката Я. Р. в размер на 520 мг, правилно ли е определена от административния орган?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дозата не е определена правилно от административния орган, тъй като съгласно характеристиките на продукта, същият следва да бъде прилаган в количество 7,5 мг/кг или 15 мг/кг, ако препаратът се прилага през на три седмици. Ако се прилага през 2 седмици, дозата съответно може да бъде 5 мг или 10 мг. В случая съм приел по-високите дози, тъй като от делото става ясно, че препаратът е бил прилаган през 3 седмици.

ЮРК. В.: Съгласно алгоритъма на амбулаторна процедура № 6, същата се счита за завършена ако има приложена една терапевтична процедура и една диагностична. По делото е безспорно, че диагностичната е проведена. Процедурата с код 99.28 терапевтична ли е или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Терапевтична е. Алгоритъмът е спазен, след като има терапевтична процедура 99.28.

ЮРК. В.: Правилно ли е отчетен алгоритъмът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен има печатна грешка при изписване на номера на терапевтичната процедура, но процедурата е изпълнена.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: За пациентката Я. Р. – правилно ли е била приложена и определена дозата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дозата не е определена по правилата. Има обстоятелства, които ме карат да смятам, че в някои отношения колегите са имали право да намалят дозата. Има индекси на телесна маса, болната е висока около 1,6 м, а тежи 104 кг. Това значи, че индексът ѝ на телесна маса (И.) е над 40. Тази жена има и други заболявания, свързани с това затлъстяване – артериална хипертония, която при болни с такова затлъстяване е доста резистентна на лечение. А. е препарат, който повишава кръвното налягане като страничен ефект. Има и захарен диабет, който също може да се обясни с това наднормено тегло, който дава съдови усложнения, каквито авастинът също дава. Въздейства на неоангиогенезата - влияе на образуването на нови кръвоносни съдове. В голямата си част това тегло от 104 кг е мастна тъкан, която е относително биологично инертна по отношение на този медикамент. В случая смятам, че не е толкова укоримо неспазването на правилата чрез намаляване на дозата, защото става дума за конкретната болна. Ако настъпят усложнения и тази болна направи инсулт, например, лекарят, назначил препаратта, ще отговаря за това. Става дума за конкретния случай, който е уникален. Не всеки ден има пациент, който е с височина 1,6 м и тежи 104 кг. Става дума за индивидуална преценка на терапевта. Има и друг подобен случай, където съм взел друго отношение ,тъй като И. е различен, а и не са налице същите придружаващи заболявания.

ЮРК. Т.: В този случай, след като е редуцирана дозата, не следва ли да има решение на комисията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Комисията се събира в определени дни. Когато дойде пациентът, се преценява дали да се прилага или не медикаментът. Може да се вземе решение да не

се прилага. Лекарят е предпочел да се включи медикаментът, но в редуцирана доза. В онкологията всичко става с решение на комисия, защото, от една страна, лечението е много скъпо, а от друга страна, то е увреждащо. Затова има комитети и комисии, но те не са нещо динамично. Те се събират един път в седмицата, а лечението на пациентите е всеки ден. Не винаги може да се реагира толкова бързо.

ЮРК. Т.: По въпрос № 3 относно пациентката П. В. И. може ли да се прилага Х. субкотално (подкожно), след като не е определен в протокола от 11.07.2019 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Становището ми, че препаратът Х. може да се прилага подкожно произтича от кратката характеристика на продукта и този начин на приложение всъщност е предпочитан от пациентите. Персоналът също го предпочита. Единият може да се замени с другия в хода на лечението. Когато става въпрос за венозния Х. има насищаща доза - при първото вливане дозата е по-голяма, а после става по-малка. Подкожното приложение е по-удобно. Клиничното проучване е доказало същата ефективност. Налице е и такова решение на онкологичната комисия по химиотерапия – л. 29 от делото, където изрично е записано в раздел „Лечебна тактика“, че лечението се продължава с Т. (Х.) 6 мг/кг или 600 мг s.c. (подкожно).

ЮРК. Т.: Ако пациентът има сърдечно-съдово заболяване, може ли да се прилага Х. подкожно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това се решава от болницата, след консултация с кардиолог. Х. намалява фракцията на изтласкване. По тази причина се прави ехо-кардиография и се вижда каква е фракцията на изтласкване. Ако е ниска, не се прилага Х., защото може да задълбочи една латентна или налична сърдечна недостатъчност.

ЮРК. Т.: Правилно ли е назначено лечението в конкретния случай?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса като неотнoсим към делото.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. В.: Моля да уважите жалбата. С оглед събраните в хода на производството доказателства, включително приетите 2 съдебномедицински експертизи, по делото не се доказаха визираните в поканата нарушения, за които следва да бъде ангажирана отговорността на лечебното заведение и моля да отмените изцяло поканата като незаконосъобразна. Претендирам разноски по делото. Представям списък по чл. 80 ГПК. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата, подадена от лечебното заведение. Моля да

потвърдите писмената покана. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Не претендирам разноси.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: