

# РЕШЕНИЕ

№ 5768

гр. София, 12.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Жана Петрова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12917** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Нирвана 8“ ЕООД - [населено място], представлявано от управителя М. Г. Х. чрез адвокат Ц. М. срещу Решение № 3669/13.10.2025г. по НАХД № 9487/2025г. на СРС, 116 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 826303-F816980/12.05.2025., издадено от Началник Отдел „Оперативни дейности“ – С. в Дирекция „Оперативни дейности“ към ГД „Фискален контрол“ при НАП, с което на „Нирвана 8“ ЕООД на основание чл. 185, ал. 5 във вр. с чл. 185, ал. 4 от Закон за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н- 18/13.12.2006 г. на Министерство на финансите. Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Ответникът - Началник Отдел „Оперативни дейности“ – С. в Дирекция „Оперативни дейности“ към ГД „Фискален контрол“ при НАП, чрез процесуален представител оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил следната фактическа обстановка:

На 28.03.2025 година, в 01:41 часа, служители на Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП извършват проверка на търговски обект - бар-клуб „П.“, стопанисван от „Нирвана 8“ ЕООД. При извършена контролна покупка на бутилки бяло вино на обща стойност от 18 лева, заплатена в брой, не е издаден касов бон или касова бележка или друг документ удостоверяващ плащането. В обекта проверяващите установяват електронен касов апарат с фискална памет, модел „Datecs FP 2000“ с индивидуален номер на фискалното устройство № DT 557593 и фискална памет № 02557593, с рег. № на ФУ в НАП 4187462/26.04.2024г., който притежава и са активни функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми. От фискалното устройство е разпечатан дневен финансов “X” отчет №0034119/28.03.2025г., според който разчетената наличност в касата е в размер на 263,18 лева. От служителя А. В. Ц., работещ в проверявания обект като „барман“ е изготвен опис на парите в касата, съгласно който фактическата наличност е в размер на 415 лева. Служителят А. В. Ц. е дал писмени обяснения, в които посочва, че установената положителна разлика, възлизаща в размер на 151,82 лева, се дължи от една страна, на това, че не е издаден касов бон за извършената контролна покупка на стойност от 18 лева, а от друга страна, разликата се дължи на „бакшиши“, предоставени от клиентите на обекта. За резултатите от проверката е съставен Протокол за извършена проверка в обект сер. АА бл. № 0164354/28.03.2025г., с който е отправена покана за явяване на 07.04.2025г., в 09:00 часа, в [населено място], [улица] за съставяне и връчване на АУАН. По време на проверката на място в проверявания обект е присъствал и И. М. Х. - лице, упълномощено от управителя на дружеството, който е подписал протокола за извършена проверка.

Съставен е АУАН № F816980/07.04.2025г. от Т. В. С., на длъжност „старши инспектор“ в ЦУ на НАП, с който срещу „Нирвана 8“ ЕООД е повдигнато административнонаказателно обвинение за нарушение на чл. 33 ал. 1 от Наредба № Н - 18/13.12.2006г., като е прието, че разликата, констатирана по време на извършената проверка, представлява въвеждане на пари в касата, извън случаите на продажба, която не е отразена чрез фискалното устройство в момента на извършването чрез операцията „служебно въведени“ суми. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения против АУАН.

Въз основа на съставения АУАН, на 12.05.2025 г. С. К. Д. - Началник на отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“, оправомощен със Заповед на изпълнителния директор на НАП за упълномощаване АНО № ЗЦУ-384 от 27.02.2024 г., е издал обжалваното Наказателно постановление № 826303-F816980/12.05.2025г. Административнонаказващият орган след като е преценил, че се касае за нарушение извършено в условията на „повторност“ по смисъла на §1, т. 35 от ДР на ЗДДС, тъй като за същото по вид нарушение на дружеството са издадени НП № 763943-F749552/01.04.2024г. и Предупреждение №763942-F749555/01.04.2024г., влезли в сила на 14.06.2024г., е наложил на „Нирвана 8“ ЕООД имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 185, ал. 5 във вр. с чл. 185, ал. 4 от ЗДДС, за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н- 18/13.12.2006 г. на Министерство на финансите.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати

съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, а наложеното административно наказание е правилно определено в минималния му размер предвиден от закона.

Решението е постановено при спазване на материалния закон.

Фактите по случая са правилно установени от първоинстанционния съд, с оглед събраните по делото доказателства, районният съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства и въз основа на тях е приел, че процесното нарушение е безспорно доказано от обективна страна. Изводите на първоинстанционния съд кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция. Районният съд е провел съдебното дирене, въз основа на което е достигнал до правилен и несъмнен извод, че касационният жалбоподател е осъществил състава на вмененото му административно нарушение. Съдът е изложил подробни мотиви за безспорната доказаност и правилна квалификация на нарушението, както и за липсата на допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения.

Отговорността на касационния жалбоподател съгласно издаденото НП е ангажирана за нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите, вр. чл. 118, ал. 4 ЗДДС. Съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите „служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми.

Като не е изпълнило задължението си да регистрира промяната в касовата наличност чрез функцията „служебно въведени“ суми, дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 33 ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г.

Ето защо, настоящият касационен състав напълно споделя изводите на районния съд за доказаност на нарушението. Деянието не обуславя състав на маловажно нарушение, тъй като се касае за нарушение на просто извършване, от категорията на т.нар. формални нарушения, което се осъществява чрез бездействие. От данните по делото не е възможно да бъде направен извод, че деянието е с по-ниска степен на обществена опасност от другите нарушения от съответния вид, тоест неговата обществена опасност се явява типична, обичайна за това нарушение. Правилно е приложена и санкционната разпоредба на чл. 185, ал. 5, вр. чл. 185, ал. 4 от ЗДДС. Нарушението е извършено в условията на повторност по смисъла на § 1, т. 35 от ДР на ЗДДС, тъй като е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на Наказателно постановление № 763943-F749552/01.04.2024г., с което „Нирвана 8“ ЕООД е било наказано за същото по вид нарушение. Определеният минимален размер на имуществената санкция от 2000 лева е обоснован и справедлив и ще допринесе за постигане целите, заложи в чл. 12 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 130 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3669/13.10.2025г. по НАХД № 9487/2025г. на СРС, 116 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 826303-F816980/12.05.2025., издадено от Началник Отдел „Оперативни дейности” – С. в Дирекция „Оперативни дейности“ към ГД „Фискален контрол“ при НАП.

ОСЪЖДА „Нирвана 8“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представлявано от управителя М. Г. Х., да заплати на Национална агенция по приходите съдебни разноси по делото в размер на 130 /сто и тридесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.