

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8067** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.54 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. П. Х. – редовно призована, се явява лично, представлява се от адв. П. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЩИНА ТРЪН - редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производство е по реда чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на А. П. Х., чрез адв. П., срещу [община], с искане за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1000 лева, за причинени имуществени вреди и сумата от 4000 лева, за причинени неимуществени вреди.

Адв. Г.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства, както и отправените с исковата молба доказателствени искания. Водим поисканите от нас двама свидетели при режим на довеждане. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба, както и направените в нея възражения по отношение на доказателствените искания. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит поисканите свидетели от страна на ищцата, с оглед установяване на обстоятелствата посочени в исковата молба и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на ищцата.

СНЕМА самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

Н. И. М., ЕГН [ЕГН], българска гражданка, вдовица, неосъждана, без дела и родства със страните.

М. И. М., ЕГН [ЕГН], българска гражданка, вдовица, неосъждана, без дела и родства със страните.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещаха да кажат истината.

Съдът върна личните карти и отстрани от залата свидетелката М..

Разпит на свидетелката М..

Адв. Г.: Познавате ли ищцата и в какви отношения се намирате с нея?

СВИДЕТЕЛКАТА: С А. се познаваме от началото на демокрацията, от тридесет години, приятелки сме, чуваме се често, не се виждаме често, семействата си познаваме. Работеше в община „И.“ – данъчен инспектор. Както всички българи в началото на демокрацията, бяхме по сергии, натам-насам, да се занимаваме с търговия. Тя беше данъчен инспектор.

Адв. Г.: Знаете ли ищцата да е имала проблеми във връзка със снабдяване с документи от община „Трън“, ако е имала от кога датират и как се е отнасяла тя към това нещо? По някакъв начин променила ли се е от това?

СВИДЕТЕЛКАТА: Естествено, когато човек има неприятности не може да се разхубавява. Споделяла е с мен, че има неприятности, не може да си вземе документите, разкарвали са я тя да ходи и да издирва пътя на документите, откъде и как са изчезнали от общината. Всичко това й създаваше допълнителни неприятности, харчене на пари, напрежение и повлия върху здравословното й състояние. Често се оплакваше от главоболие, притеснение, като всеки човек, който има неприятности.

Адв. П.: Споделяла ли е от кога е започнала да комуникира с общината и институциите по отношение на исканите документи?

СВИДЕТЕЛКАТА: Дати не съм записвала. Ние се познаваме от много години, и така в разговор, аз съм от М. окръг си коментираме. Не мога да кажа от колко време

А. има проблем с община „Грън“, това е от дълго време, откакто се познаваме. Казвала е, че ще ходи в общината, че се разправя с тези документи. Учудвала съм се, че непрекъснато има проблеми с тези документи.

Адв. Г.: Как ѝ се е отразило това в общината?

СВИДЕТЕЛКАТА: А. е точен и изпълнителен човек и се дразнеше от факта, че я подхвърлят в общината. Не ѝ обръщат достатъчно внимание. Подхвърлят я: „идете и вие си правете“. Неща, които те трябва да направят, я карат тя да ги прави. Това е оказало влияние. Губеше времето си времето да ходи по автобуси, да установява връзки с общината. Отиде – затворено е в общината, няма този човек.

Адв. Г.: Споделяла ли е за преживени разочарования, за здравословни проблеми?

СВИДЕТЕЛКАТА: Отговорих. Не може да имаш неприятности и да цъфтиш.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси.

Адв. Г.: За какви документи става въпрос?

СВИДЕТЕЛКАТА: За документи от поземлената комисия.

Адв. Г.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

Разпит на свидетелката М..

Адв. Г.: От кога познавате ищцата и в какви отношения сте?

СВИДЕТЕЛКАТА: С А. се познаваме от около пет години. Живеем в един и същи блок и квартал. Имаме си кученца. Отношенията ни са такива, че посредством извеждането на домашните любимци, станахме по-близки и започнахме да си споделяме неща от житейския ни живот.

Адв. Г.: Споделяла ли е за конкретни проблеми с [община]?

СВИДЕТЕЛКАТА: Няма как да го забравя, тъй като тя беше много разстроена и със сълзи на очи ми разказваше как се бори с общината и никой не ѝ обръща внимание. Изисквала е документи за удостоверение за наследници на нейни починали роднини. Общината не само не е съдействала, но всячески я унижавала, още повече нещо като подигравка. 2021 г. беше юли месец или август, тя беше много зле психически. Получила е пак отказно писмо от общината, и аз се намесих и отидох в тях няколко дни да я видя как е, да ѝ донеса нещо за ядене, и тогава се оплака, че е получила някакви писма отказващи тази услуга. Беше изтормозена от тази община, каквото и да значи това. Писала е молби до много инстанции, да се намесят и да вземат отношение, но общината не беше респектирана от тях.

Адв. П.: Споделяла ли е от кога датират тези проблеми?

СВИДЕТЕЛКАТА: От около десет години е конфликтът с общината.

Адв. Г.: Имате ли впечатление, дали тези взаимоотношения с общината са повлияли по някакъв начин здравословното ѝ състояние?

СВИДЕТЕЛКАТА: Със сигурност са повлияли на психическото ѝ състояние. За физическото не знам. За психическото на прима виста жената стана по-затворена, страхлива, тъжна, обидена, искаше да си получи законните неща. Беше доста разтревожена. Това не ѝ се отрази добре на здравето, напротив, психическото ѝ здраве пострада.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към свидетелката.

Адв. Г.: Това унижение, за което разказахте, че изпитва е в резултат на получените писма, така ли е? Споделила ли ви е? Била ли е унижавана в общината?

СВИДЕТЕЛКАТА: Вероятно като е ходила там. Да, подсмиват се и казват, че няма документи или са загубени. Това се подигравки, каква друга дума да намеря?

Асв. Г.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

ИЩЕЦЪТ Х.: Дядо ми е инвалид от Първата световна война, с отрязан крак. Дават ми на два пъти документ от П. от архива, два пъти ходя. От 2005 г. ми е документа. Въз основа на какво ми дадоха 18 300 дка на единия и 10 дка на другия. Подиграха се с мен. Караха ме аз да отида да го търся, коя година е роден, къде е умрял, дали в болница, дали при близки. Казаха ми да търся ЕГН. 1976 г. започнаха ЕГН-тата, аз работя в съвет. Аз даже не знам кога е роден дядо ми. Не може той да има два брака, да има четири деца, да е инвалид от Първата световна война и да се е изпарил във въздуха. Как става така? Караха ме да отида в болница, при близки и да разбере къде е умрял. Аз не съм се родила още тогава. Дядо ми е бил инвалид, умрял рано и оставил майка ми с още три деца, за които баба ми е работила по чуждите имоти, за да ни изхрани, а те се подиграват. Влезнах в архива като колежка на съвета. Там са 52 села, а 3, 4 села нямаха землячески книги. Когато попитах защо няма земляческа книга, те казаха – нарочно. В държавни имоти, една от чиновничките ми каза: „ще пиете чаша студена вода“. Бяха в един вход арендаторът В. В. с помощника му и нотариус Б.. Тя ми разказа толкова много неща. Кметицата играе с арендатора. Имала съм страшно много смъртни случаи – зет ми, баща ми, майка ми и т.н. не ги потърсих на време и те използваха и ги подариха на арендатора. Те са там съюз. Знаете ли, че хората пред съвета плачат и молят да ги съдим. Кметицата на [населено място] град е от Герб, втори мандат. Има пробация. Съдена е за издаване на фалшиви документи и въпреки това продължаваше да изпълнява задълженията си. Когато се качих при кметицата на Трън, тя ми каза, че пробацията и е минала. Те не може да се подиграват и да ме унижават така.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Г.: Моля да уважите предявените икове в посочените размери с оглед на така изложените обстоятелства и на представените свидетелски показания. Жалбоподателката е дълбоко уязвена и пострадала от отношението на [община]. Това се видя от афектираното ѝ състояние и желанието ѝ да изяви пред съда цялата мъка, която е събрала в себе си от унижителното и безчовечно отношение, на което е

била подложена, изразяващо се в липса на всякакво желание и съдействие, бездушно отношение и едно формално отхвърляне на всички нейни молби.

По отношение на една от молбите, които е подавала за издаване на удостоверение за наследници на покойния си праядо Г. Ч., общината дори при липса на документи е могла да издаде удостоверение, че не е налице смъртен акт на това лице, за да може да води производство за неговото обявяване за починал по Закона за лицата и семейството. Общината ѝ се е подиграла бездушно и безобразно. Претендирам разноски. Представям списък.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите всички предявени иски. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски. Представям молба и доказателства. Правя възражение за прекомерност. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Така предявената искова претенция по ЗОДОВ е неоснователна и недоказана. В хода на проведеното настоящо съдебно производство, не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Споделям изложените съображения, доводи и възражения от страна на ответника и моля за произнасяне в посока отхвърляне на исковата претенция.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: