

# Протокол

гр. София, 20.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10211** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:29 часа:

ИЩЕЦЪТ – А. Д. А. е редовно уведомен, не се явява. Представява го адв. А., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – министърът на МВР, съгласно § 108 ПЗР към ЗИД ЗМВР (ДВ, брой 69/2008 г.) – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт С., с приложено по делото пълномощно.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: молба от процесуалния представител на ответника, от 06.03.2023 г., с която са представени заверени преписи на писмени доказателства, така както е указано от Съда по искане на ищеца; искане от адв. А. от 14.03.2023 г. за допълване на доказателствата. В същото е изложил конкретно, кои според него доказателства не се съдържат сред представените от ответника. Съдът обаче констатира, че ответникът е представил доказателства за компетентност на С. С., както и доказателства за проведеното дисциплинарно производство, от които е видно, че ищецът е участвал в същото, като е давал писмени обяснения.

Адв. А.: Твърдя, че липсват доказателства за ползвания от ищеца отпуск по време на проведеното дисциплинарно производство. Видно от докладна, представена от прекия му началник, той е извикан по време на отпуск.

Юрисконсулт С.: Моля да приемете представените от нас писмени доказателства,

съдържащи материалите от проведено дисциплинарно производство срещу ищеца. По отношение на направените от ищцовата страна искания за събиране на допълнителни доказателства, намирам за неотнесими към предмета на настоящото производство. Основният довод за нищожността на процесния административен акт, така както е изложен в искането, е, че същият не е връчен на ищеца. От представените материали се установява, че надлежно му е връчен на 11.07.2008 г. Исканията за събиране на доказателства, дали ищецът е бил в платен годишен отпуск, колко време той е продължил, също са неотнесими към предмета на настоящото производство, доколкото такива доводи биха били относим към въпроса за незаконосъобразността на акта. Въпросът, колко време е бил в ареста – също е неотнесим. Има данни за това в материалите от дисциплинарното производство.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства представените от страна на ответника с молбата му от 06.03.2023 г.

За неоснователни **СЪДЪТ** намира поддържаните и днес от адв. А. искания, включително за представяне на данни за ползван платен годишен отпуск, както и такива за времето, през което е престоял в следствения арест, тъй като първото обстоятелство **Съдът** приема за ирелевантно към предмета на делото, а за второто са налице писмени доказателства.

По тези съображения

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателствените искания по т. 1, т. 2, (относно представяне на длъжностни характеристики на дисциплинарната комисия), по т. 3, по т. 4, т. 5, по т. 6 и по. 7 от молбата-искане от адв. А. от 14.03.2023 г.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт С.: Няма а соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. А.: Считаю, че искането е основателно и законосъобразно, тъй като заповедта за прекратяване на правоотношението е издадена от орган, който не притежава правомощията на работодател. Считаю, че на основание чл. 149, т. 5 АПК трябва заповедта да се обяви за нищожна. Считаю, че на основание чл. 146 не е спазена дисциплинарната процедура от компетентен орган по дисциплинарното производство, накърнени са изцяло правата на защита на доверителя ми А., тъй като при провеждане на съответното производство е бил в законоустановен отпуск. Считаю, че са налице съществени нарушения при процедурата за дисциплинарното производство, а процедурата е проведена от некомпетентни служители. Претендирам разноси по представения договор за правна защита и съдействие.

Юрисконсулт С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите, като неоснователно искането за прогласяване на нищожност на процесната заповед. Поддържам становище, че в конкретния случай същата е издадена от компетентен орган, съобразно приложимия и действащ тогава ЗМВР, в съответните редакции на Закона. Компетентен да налага наказания и уволнения по действащия към онзи момент нормативен ред на тази категория служители от МВР, е бил директорът на

Национална служба „Полиция“. Поддържам становище, че са спазени в цялост административнопроизводствените правила, във връзка с проведеното дисциплинарно производство. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. А. (реплика): Директорът на Национална служба „Полиция“ не е назначил А. на работа, за да има правомощията да го уволни. Съгласно правилата за назначаване в МВР, е назначен от директора на СДВР, упълномощен от министъра на вътрешните работи.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на ответника за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: